批判性思维与创新教育通讯

Critical and Creative Thinking Education Newsletter

第35期 2017年05月01日 电子双月刊

批判性思维与创新教育研究会（筹）主办 《批判性思维与创新教育通讯》编委会主编

目 录

【学术研究】

说理方式：假设性论证与假借性说服……谷振诣（2）

【他山之石】

什么是批判性思维……【美】 斯蒂芬•D•布鲁克菲尔德 钮跃增 译（15）

【教学实践】

我的批判性思维之路……欧阳林（24）

【活动讯息】

第七届全国批判性思维与创新教育研讨会通知……（28）

2017年全国批判性思维教师高级培训班通知……（29）

2017批判性思维与基础教育创新专题研修班通知……（32）

2017年第二届全国基础教育批判性思维教育研讨会通知……（35）

2017年第二届全国基础教育批判性思维教师培训班通知……（36）

【新书快讯】

《批判性思维教学指南》……【美】 斯蒂芬•D•布鲁克菲尔德 钮跃增 译（38）

【学术研究】

说理方式：假设性论证与假借性说服

谷振诣[1]

（中国青年政治学院中文系，北京 100089）

【摘要】科学论证的本质是假设性、实证性的，它把已知的概念和原理当作假设，把基于已知的概念和原理对观察到的事实所作的解释称为假说，为验证一种解释或假说是否为真，从假说中得出推论，进行检验。即便是被确证的假说，当它作为进一步探究的出发点时，仍然被视为假设。说服论证是假借性的，不是实证性的，它的宗旨是推销现成的思想观念，说者已将这种思想观念预设为真或善。科学论证的目的是求真，说服论证的目的是求信。人们不只是相信真理，真理也不都为人所信。人们常说信念支配行动，不说真理支配行动。说服论证依托的是人们的信念和愿望，说服就是假借什么来营造信任效果的信念操控行为。说服中的假借性说理方式，体现着理性的傲慢、虚伪、浮夸、护短、玩弄情感、绑架理性等不良的思维习性，以及崇拜权威、攀附比配、含糊其辞、借题发挥等不良的说理方式。只有大力发展批判性思维教育，才能逐步改变中国人渴望说理却不会论证、崇尚科学却不尊重理性的糟糕状态。

【关键词】假设；假借；阴阳之道；思维习性；说理方式

【中图分类号】B81 【文献标识码】A

一、引言

古希腊哲学以探究主客体之间的认知理论为主导，以认知事物的本质和解释事物变化的规律为目标。泰勒斯等米利都学派的哲学家关注的问题是：事物实际是什么？我们如何解释事物中的变化过程？对这些问题的独立思考告别了神话式的思考方式，他们对这些问题给出的答案是尝试性的，本质上是可批判的，可以在进一步的分析中得到证实，也可以被驳倒，而不是用神话式的不容置辩的说法来解释自然现象。另一个源头是毕达哥拉斯学派，他们将数学证明视为科学论证的典型。从高尔吉亚的修辞术到亚里士多德的修辞学，说服论证在希腊文化中也很吃香。然而，从柏拉图、笛卡尔到罗素，科学论证始终是说服论证的天敌，除中世纪外，从未让说服论证独霸天下。

先秦哲学关注人的生存和秩序，以探究主体之间的行为理论为目标。信念决定行动，操控人的信念和行为的理论，如儒家、墨家、道家、法家、纵横家和兵家等，都与说服有天然的亲合性。诞生于农学、天文、历法和医学中的阴阳理论，颇具解释事物是什么，以及事物变化过程的雏形，不幸的是，它没能成为改造诸子之学的武器，反而成了诸子之学的御用工具。说服讲究的是确信或信服，先秦哲学对探究物的存在及其规律不感兴趣，科学论证的雏形从一开始就被说服论证所俘获，说服论证以压倒性的优势独占鳌头，在中国的礼文化中成为具有垄断性的说理方式。

---

[1]谷振诣（1962— ），男，内蒙古赤峰人，教授，北京市教学名师，研究方向为逻辑学、批判性思维。

说理方式是重要的思维方式之一。说服所讲的道理是相信什么的道理，科学所讲的道理是确证什么的道理。说服的说理方式是假借性的；科学的说理方式是假设性的。本文的主题是通过剖析中国哲学中的假借性说服论证，试图窥见我们积习已久的不良的思维习性和说理方式。

二、科学论证与说服论证

说服是劝说人相信什么或做什么的行为，它追求的是令人信服。科学是确证什么为真或什么为假的行为，它追求的是知识和真理。论证是给出理由支持主张的说理方式，由主张、理由和推理构成的说理方式。论证既是说服的工具，也是科学的工具。说服的目的是求信，科学的目的是求真。就说服与科学都以论证为工具而言，二者有相通之处；就说服与科学的不同追求而言，说服论证与科学论证的品性各异，体现出风格不同的说理方式。

1. 理性的谦卑

人们的美好愿望是：只相信真理，而且真理都为人所信服。如果真理与信念能完美地统一起来，最好的科学论证就是最好的说服论证。比如，吕萨克定律说：在一个装有气体的密封容器中，温度每升高1°C，气体的压力就会增加0.3663%。当这个假说由人们在实验室成千上万次地确证后，便相信它是真理。在这个例子中，确证一个假说为真的科学论证，就是说服人相信这个假说为真的说服论证，二者若有不同，也只是通俗性程度不同，没有实质的不同。

无可辩驳的事实是：人们不只是相信真理，真理也不都为人所信。这个事实使说服论证与科学论证有了不同的取向：说服论证为信念而战，科学论证为真理而战。科学论证使人获得真理或知识，说服论证使人获得信念或意见。然而，人们常说信念支配行动，不说真理支配行动。在调动人的行为方面，信念比真理更有优势，说服论证比科学论证更受推崇。

科学的宗旨是探究未知的客观世界。科学探究的策略是把已知的概念和原理当作假设，把基于已知的概念和原理对观察到的事实所作的解释称为假说，为了验证一种解释或假说是否科学，还要从假说中得出推论，如果推出的结论得到证实而未遇到反例，我们才相信这种解释是科学的。即便是被确证的假说，当它作为进一步探究的出发点时，仍然被视为假设。这种探究策略最能体现理性的谦卑。

2. 理性的傲慢

说服的宗旨是推销现成的思想观念。说服似乎不把确证思想观念为真或善当作自己应尽的义务，无论推销什么思想观念，说者都已经将之预设为真或善，尽管说者所推销的未必都是真或善。说服常用的策略是对所推销的思想观念进行文饰、美化、绝对化甚至神圣化，以期得到人们的信服甚至崇拜。对与之相反的思想观念横加贬斥，全力为自己营销的思想观念进行辩解和辩护，好像真理只掌握在自己手中。这种说服策略会使理性的傲慢达到非理性的程度。

3. 假设性说理方式

科学探究基于对事实的观察和解释。观察基于特殊的事物，解释基于一般的概念和原理。通常将一般的概念和原理称为假设。比如，基于点、线、面等一般的概念，以及“相异的两点之间仅有一条直线连接”等公理，进行一系列严格的推理，最终达到我们要探究的结论，比如推论出三角形内角和定理。这个定理可以对观察到的三角形做出很好的解释。然而，科学不把这个定理视为放之四海而皆准的真理，在进一步的探究中，

仍然把它看成待检验的假设。比如，它不能解释球面上的三角形。

也就是说，科学论证所基于的理由或前提（一般原理或定理）具有假设的性质。源自科学论证的假设性说理方式，比如苏格拉底的说理方式，不仅意味着理性的谦卑、诚实、客观等好的思维习性，还包含着清晰的思考、严格的推理、确实的检验、审慎的评估、准确的判断等一系列好的思维品质和技术。[2]

4. 假借性说理方式

说服论证所基于的理由或前提是什么呢？是人们已有的信念、愿望和好恶。什么有助于人们信服，就依托什么进行说服。人们相信什么、崇拜什么、迷信什么、想要什么、喜爱什么、渴望什么、厌恶什么、恐惧什么，就以什么为依托进行说服。使用“依托”一词，试图表明两个含义：（1）说服所基于的理由是假托性或假借性的，不是实证性的。（2）说服所提供的理由主要不是用来推理的，而是用来营造信任效果的。

也就是说，说服是假借什么来营造信任效果的信念操控行为，说服论证所提供的理由具有假借的性质。如果说者推销的思想观念因其自明的真理性便足以令人信服，或者通过展示证明其为真的推理和检验便足以令人信服，那就无需假借什么来说服，说服也就不复存在。否则，便会是画蛇添足。

说服中的假借性说理方式，比如孟子的说理方式，虽然有便利性和实用性等优点，却体现着理性的傲慢、虚伪、浮夸、护短、玩弄情感、绑架理性等不良的思维习性，以及崇拜权威、攀附比配、含糊其辞、借题发挥等不良的说理方式。

三、从“神道设教”说起

人是社会性动物，在任何形式的社会组织中，和谐与秩序都是必要的，因而必须有一套约束其成员的行为规范，比如习俗、法律和道德规范等，这是无可争议的。关键的问题是：在一个社会组织中，人们应该尊重和遵守什么样的行为规范？其合理性何在？教导人遵守行为规范的说理方式和教育方式应该是怎样的？

1. 巫觋的教育方式

“神道设教”语出《易传》。《彖传·观卦》说：“观，盥而不荐，有孚颙若。下观而化也。观天之神道，而四时不忒，圣人以神道设教，而天下服矣。”“盥”，洗也。“荐”，献也。“孚”，信也。“颙”，敬也。“忒”，差错也。“观，盥而不荐，有孚颙若”出自观卦的卦辞，意思是说：祭者在祭祀洗手而未敬献祭品时虔敬的样子，让人看起来深孚众望。

接下来是《彖传》作者对卦辞的解释。“下观而化也”是结论性的解释，意思是：下民通过观看祭者虔敬的样子而得到教化。为什么能观而化呢？那是因为圣人观察到四时的运行秩序井然，从无差错，就像有神灵主宰一样，于是设立鬼神祭祀，推行教化，天下万民就服从了。直白地说，圣人假借自然之天道而言神道，再依据神道来教化万民。“神道设教”是假借天而言神、假借神而驯服民的教化方式。

在远古时代，能以舞通神的人，女的叫巫，男的叫觋。古人相信巫觋能通神，能请神降福，使民以物享，祸灾不至。据《国语·楚语下》记载，对神明恭敬虔诚的人，才能选为五官。昭王问：“祭祀不可以废止吗？”观射父说：不能废止。祭祀是用来昭明孝敬的，没有祭祀臣民就不听话了。天子亲自舂好祭天的米谷，王后亲自缫丝为天子做祭服，谁敢不战战兢兢，小心恭敬地事奉神明！“神道设教”是一种敬畏式、崇拜式的教化方式。

2. 孔子的教育方式

通观《论语》，孔子的教育方式是教化性、说服性的。李零说：《论语》所云，“除了道德教训，还是道德教训”。[3]自序孔子是《彖传》所言的圣人，今人谈及孔子的教育方式，褒扬他“有教无类”、“能近取譬”等教育思想，只字不提“神道设教”，这是护短的表现。“神道设教”是孔子重要的教化方式之一。举两个例子：

第一个例子是假借鬼神，教化人笃行祭礼、培养孝德。

季路问事鬼神。子曰：“未能事人，焉能事鬼？”曰：“敢问死。”曰：“未知生，焉知死？”（《论语·先进》）

子不语怪，力，乱，神。（《论语·述而》）

墨子批评儒家说：“不信鬼神，却要学祭礼，这不是没有客而学客礼吗？这不是没有鱼而织鱼网吗？”（《墨子·公孟》）庄子评论说：“六合之外，圣人存而不论。”（《庄子·齐物论》）孔子是庄子所说的圣人，鬼神属于六合之外的事情，“存而不论”就是孔子说的“阙如”。“君子于其所不知，盖阙如也。”（《论语·子路》）对自己不懂或不知的事情，搁置不论。孔子怀疑或不信鬼神，却非常重视祭祀。

祭如在，祭神如神在。子曰：“吾不与祭，如不祭。”（《论语·八佾》）

孟懿子问孝。子曰：“无违。”……樊迟曰：“何谓也？”子曰：“生事之以礼；死葬之以礼；祭之以礼。”（《论语·为政》）

杨伯峻说：“‘如在’、‘如神在’，实际上是说并不在。”[4]12孔子要求人们在祭祀祖先时，必须设想祖先真是在那里；祭神的时候，必须设想神真是在那里。如果不能亲自参加祭祀，就不如不祭。为什么必须这样呢？曾参说：“慎终追远，民德归厚矣。”（《论语·学而》）慎终说的是葬礼，追远说的是祭礼，这样做的目的是要以葬礼和祭礼来使老百姓的品德归于忠厚。

在孔子看来，孝是为人之本，也是为政之本。“无违”就是不违背父母的意愿，也就是孝顺和孝敬。父母活着的时候，按着礼制来事奉；死了按着礼制来安葬，按着礼制来祭祀。为了教化人们尽孝道，必须设想鬼神的存在，以便强化葬礼、祭礼的神圣性和权威性，这是典型的“神道设教”的教化方式。

第二个例子是假借《易》，劝诫人谨言慎行、恒守其德。

子曰：加我数年，五十以学易，可以无大过矣。（《论语·述而》）

子曰：南人有言曰：“人而无恒，不可以作巫医。”善夫！不恒其德，或承之羞。子曰：“不占而已矣。”（《论语·子路》）

前一段的直译是：假如再给我数年时光，到五十岁学好《易》，便可以没有大过错了。孔子反对卜筮。臧文仲是当时非常有名的重要人物，他迷信占卜，相信乌龟能预示吉凶祸福，乌龟越大越灵验，于是他便养了一只大龟，给它盖了一间居室，斗拱画藻。孔子对此说：“何如其知也？”（《论语·公冶长》）这个人怎么这么不明智呢？迷信龟卜是愚，用祖庙式的居室畜养大龟是蠢。

“不恒其德，或承之羞”出自《易·恒卦》的爻辞。后一段的意思是：南人有句话说，人若不能持之以恒，不可以做巫医。这话说得好呀！人若不能持之以恒地修养其德，保不准哪天就会给自己招来羞辱。学《易》不是为了占卜，而是为了提高自己的道德修养，懂得吉凶消长之理和进退存亡之道。朱熹注曰：“学

易则明乎吉凶消长之理，进退存亡之道，故可以无大过。”朱伯崑认为:《易经》中的大多数卦辞，记录的都是人事的得失，包含着吉凶、损益相互转化的思想，以及基于人事得失的经验对人加以劝诫的思想。[5]16-20

孔子不信鬼神、反对卜筮，却颇好《易》和《易》教。假借卜筮之书而行《易》教、恒守其德，这与假借鬼神而行祭礼、培养孝德，如出一辙。《易》为卜筮之书，也是道阴阳的书。从孔子假借《易》而行教化的做法中，隐约可以见到：假借阴阳之道，为儒家倡导的政治之道和教化之道进行辩护的萌芽。《易传》和《春秋繁露》，则将这棵萌芽培育成枝繁叶茂的大树。

3. 孔子的说理方式

在孔子的教育方式中，如何说理呢？请看《论语》的师徒辩论：

> 宰我问道：三年的居丧守孝，未免太久了吧。君子三年不参加礼仪活动，礼一定会生疏；三年不练音乐，音乐会被忘掉。陈粮吃完，新谷登场，钻木取火用的木头转了一圈，守孝一年就可以了。
>
> 孔子说：吃好粮食，穿好衣服，你安心吗？
>
> 宰我说：安心。
>
> 孔子说：你安心，就这么做好了。君子守孝时，吃饭没味道，听音乐不快乐，起卧不安心，所以才不做。如今你安心，你就那样做。
>
> 宰我离开后，孔子对人说：宰我真是不仁呀！儿女生下三年后才脱离父母的怀抱。为父母守孝三年，天下都是如此的。宰我难道就没有得到父母的三年护爱吗？（《论语·阳货》）

宰我的论证是：因为服丧三年会导致“礼坏乐崩”，所以服丧一年即可。孔子却回问：服丧期间吃好的、穿好的，你安心吗？宰我只说服丧应为一年，没说在服丧期间要吃好的、穿好的。孔子的反问，相当于问：在你妻子怀孕期间打她，你安心吗？宰我的回答应是：我没在妻子怀孕期间打她，也没认为应该在妻子怀孕期间打她。不大可能简单地回答说：“安心。”《论语》的记载有袒护孔子，栽赃宰我的嫌疑。孔子接下来的斥责，已将宰我没认同“服丧期间吃好、穿好”的观点作实，然后直指人的情感，你那样做，若觉得心安，不感到愧疚，你就去做。通过玩弄人的愧疚感、负罪感而使人就范，这也是孟子钟爱的说理方式，并因而成为中国文化习以为常的说理方式。

孔子对三年之丧的正面论证是：因为儿女出生后三年不离父母的怀抱，所以父母去逝后要守孝三年。儿女三年不离父母怀抱是实然，父母去逝后应当守孝三年是应然。因为事实如此，所以应当如此。这就犯了实然-应然的错误。另外，该论证假设：对亲子之情的报答遵循等年对待的原则。这个假设算什么理论根据呢？

孔子强调祭祀时亲临其境的情感投入，尽恭敬之诚，怀思慕之心，感哀伤之痛，这是真性情的一面。他不信鬼神却虚设鬼神的存在，这是耍手段的一面。郭沫若说：孔子“尽管否认或怀疑鬼神，而他在形式上依然是敬远它们。这是他的所谓智者的办法，‘敬鬼神而远之，可谓知（智）矣。’但所谓‘知’无疑并不是纯粹的理智，而是世俗的聪明。”[6]104

孔子坚持三年之丧，在遭到宰我质疑时，蛮不讲理，先是移花接木，接着玩弄人的愧疚感，用情感绑架理性，使人就范。在正面论证三年之丧时，犯了实然-应然的错误，所基于的假设具有高度争议。孔子在教化人的性情时，付出了牺牲理性的惨重代价。

4. 从鬼神走向人造神

孔子假借的东西不只是民众迷信的鬼神和卜筮，还有民众普遍崇拜的历史人物。郭沫若说：孔子“把一些古代人物如尧、舜、禹汤、文、武尤其周公，充分地理想化了，每每在他们的烟幕之下表现自己的主张，即所谓‘托古改制’。”[6]91由于墨子对孔子怀疑鬼神而假借鬼神的思想进行了严厉的批判，孟子因之而不谈鬼神，言必称尧舜。

《孟子》中无“鬼”字，言“神”者四：“神农”、“百神”、“夫君子所过者化，所存者神”、“圣而不可知之，之谓神”。后两处表明，孟子说的“神”已经不是传统意义的鬼神，而是君子、圣人的一种品格。孟子遗弃了传统的鬼神，走向了人造神的道路。

> 万章问：尧拿天下授予舜，有这事吗?
>
> 孟子答：不，天子不能拿天下授予人。
>
> 又问：那舜得了天下，是谁授予的呢?
>
> 答曰：天授予的。
>
> 又问：是天叮嘱命令他授予的吗?
>
> 答曰：不是。天不说话，以行动和做事显示出来而已。
>
> 又问：以行动和做事显示出来是怎样的呢?
>
> 答曰：天子能向天推荐人，却不能强迫天把天下给予他。正如诸侯能向天子推荐人，却不能强迫天子把诸侯的职位给予他；大夫能向诸侯推荐人，却不能强迫诸侯把大夫的职位给予他。从前，尧向天推荐舜，天接受了；又向百姓公开介绍舜，百姓也接受了。所以说，天不说话，拿行动和做事显示出来罢了。(《孟子·万章上》) [7]220

且看孟子的说理方式：诸侯向天子推荐人是实，天子向天推荐人却是虚，虚设了一个天。天意何所见?托民意以见。民意投射到上天，变成天意，天子再依据天所折射回来的民意执政。庞朴称之为“狗咬尾巴式的循环圈”[8]69，也就是循环论证。

孟子说理方式的突出特征是造神。孔子假借神却没造神。子贡说：“如果一个人广泛地给人民以好处，能够普遍地救济群众，可以算是仁者吗？”孔子说：“这岂止是仁者，那一定是圣人了，连尧舜都难以做到。”（《论语·雍也》）孟子假借的尧舜，似有实无，不是神，却胜似神。他说：“可欲，之谓善；有诸己，之谓信；充实，之谓美；充实而有光辉，之谓大；大而化之，之谓圣；圣而不可知之，之谓神。”（《孟子·尽心下》）在孟子看来，乐正子介于好人（善）和实在人（信）之间，属于美、大、圣、神四个层次之下的人物。孔子无疑是圣人，尧舜至少是介于“圣”与“神”之间的人物。

孔子怀疑鬼神、不信卜筮，这是真正的理性，“阙如”、“　阙疑”的实质便是理性的怀疑和批判精神。然而，孔子不信鬼神，却虚设鬼神的存在，继承了巫觋的假借性说理方式，假借鬼神的神圣性和权威性，利用当时人们普遍迷信鬼神的心理，来教化人的性情。这种教化方式，用心是好的，使用的手段却是欺骗性的，违背了理性的诚实原则，付出了牺牲理性的代价。这是孔子儒学的缺陷，也是中国文化的缺陷。

孟子遗弃鬼神，神化尧舜、民意、义理,“神道设教”的面貌变了,假借性思维方式和神圣化说理方式并没有变。孟子承前启后,推波助澜,在后来的圣人哲学中,将自家所讲的道理攀附比配为阴阳之道,再假借阴阳之道,将自家的道理说成不容置疑的天道,其假借性思维方式和神圣化说理方式,换汤不换药,源远流长。

四、假借阴阳之道

阴阳的本义指的是自然现象。阳是有阳光，阴是没阳光。天象有阴阳，如阴天和晴天；地形有阴阳，如阴面和阳面；时间有阴阳，如黑夜和白天。后来人们把阴阳抽象为天地之气，并用阴阳二气的变化解释自然现象的变化。比如，天文历法中用阴阳解释二十四节气的变化，中医用阴阳解释人的生理、病理、药理和医理。历法和中医的精华部分证明这种解释具有相当的合理性。

从哲学上说，用自然界自身的因素解释自然现象，这是从神话走向科学的第一步。以科学家的思维方式来理解，用阴阳二气来解释自然现象的原因和过程，就其本性而言是可批判的，也就是把它看成解释自然现象的假说，在进一步的推论和检验中被证实、修正或者被推翻。这是科学与神话的界线，神话对自然现象的解释是神圣而不容置疑的。

然而，在我们的文化传统中，不仅没有沿着科学家的思维方式发展出假设性、批判性的思维方式，而且朝着相反的方向发展，当圣人们用阴阳之道来解释或论证行为义理时，毫无例外地将阴阳之道认定为不容置疑的天道，而不是将之视为可检验、可批判的假设。当圣人们用阴阳之道对行为义理进行解释时，不是真得想要检验和确证阴阳之道是不是自然规律，而是假借它作为一种认知原则，或者作为论证自己学说的最高依据。

1. 说服性用法与认知性用法

在先秦哲学中，要区分对“阴阳之道”的两种不同用法：一种是假借天道说服、制约国君，或者用来论证自己学说的权威性，我们称这种用法为说服性用法；另一种是将“阴阳”作为区分人类行为事项的分类标准、将“阴阳之道”作为认知人类行为事理的指导原则，我们称这种用法为认知性用法。

在行为义理层面，假借“阴阳之道”的说服性用法，起源于史官。

> 幽王二年，西周三川皆震。伯阳父曰：“周将亡矣！夫天地之气，不失其序；若过其序，民乱之也。阳伏而不能出，阴迫而不能烝，于是有地震。今三川实震，是阳失其所而镇阴也。阳失而在阴，川源必塞；源塞，国必亡。”（《国语·周语上》）

周幽王时的某日发生了地震，西周末年的史官伯阳父对地震的解释有两层意思：一是解释发生地震的直接原因。阳气潜伏在地下不能出来，阴气压迫着大地，使阳气不能蒸发，也就是阴阳二气的失序、失衡造成了地震；二是解释发生地震的间接原因。阴阳二气为什么会失序、失衡呢？老百姓的错误行为搅乱的，所谓“天地之气，不失其序；若过其序，民乱之也”，并基于此种解释断言：地震预示周朝将要灭亡。

伯阳父对地震直接原因的解释，可视为科学意义上的假说，尽管是一个十分肤浅的假说。可是，他丝毫没有检验这个假说的意思，因为他根本没把这个解释当作假说，而是当成了事实，接着给出了进一步的解释：老百姓的错误行为搅乱了阴阳二气的秩序。

庞朴将这种解释称为“圣人的权术”。他说：“行为义理层面的‘阴阳’，在很大程度上就是圣人的权术，是圣人解救、改造和发展社会的托辞。”“在现实中，没有人能够制约统领万民的国君。于是，就用‘阴阳’、用‘天’来管。所以，在使人向善这个意义上，‘阴阳’就成为一种行为标准。这个行为标准实际上是圣人发明出来的。”[9]37-38 “圣人的权术”，一语道出了圣人假借“阴阳之道”的说服本性。

在行为义理层面，“阴阳之道”的认知性用法，起源于兵家。

> 天道皇皇，日月以为常，明者以为法，微者则是行。阳至而阴，阴至而阳。日困而还，月盈而匡。古之善用兵者，因天地之常，与之俱行。后则用阴，先则用阳。近则用柔，远则用刚。后无阴蔽，先无阳察。用人无艺。往从其所，刚强以御，阳节不尽，不死其野。彼来从我，固守勿与。若将与之，必因天地之灾，又观其民之饥饱劳逸以参之，尽其阳节，盈吾阴节而夺之。宜为人客，刚强而力疾，阳节不尽，轻而不可取。宜为人主，安徐而重固，阴节不尽，柔而不可迫。（《国语·越语下》）

在“古之善用兵者”之前，说的是天道。意思是说：天道是明晃晃而易见的，日月的出没运行有常道，聪明者以它为法则，知微者根据它和对现实细微之变的洞察而行动。阳发展到极限就出现阴，阴发展到极限就出现阳。你看落日走到尽头就会出来，月亮盈满之后就开始亏缺，表现的就是这个常道。

从“古之善用兵者”开始，讲的是兵道。意思是说：古时善用兵的人，遵循“阳至而阴，阴至而阳”的法则。后发制人则用阴，先发制人则用阳。击退逼近眼前的敌人用柔，攻击远处威胁我们的敌人用刚。后发制人讲究退让和示弱，却不能一味忍让、退缩不前。先发制人讲究出其不意、攻其不备，却不能大张旗鼓、公然冒进。用兵打仗不像手艺人做工那样有规矩可循，仅有阴阳至极而反的常道可依。此时（范蠡针对勾践想主动出击吴兵而说此番话），出击对方会遭到刚猛强劲的敌兵抵抗，敌方的士气和战斗力盛而未衰，不能杀敌于野。若敌方来攻，固守而不与之交战。若要与之交战，必须等待时机，如敌国出现旱涝之灾、闹饥荒、军民不同心等，这些都能损耗敌方阳刚之气节，充盈我方阴蓄的力量，一旦时机成熟，才去夺取它。目前，面对刚强而力猛的敌人，阳刚之气正足，不可轻取冒进，宜为客，采取守势。而作为采取守势的主人，要从容不迫、扎稳脚跟，不断积蓄内在力量，柔劲十足，敌人就拿我们没办法。

从范蠡论兵中可见：基于阴阳盛极而衰的道理，解释日月运行的变化。类似地，基于敌我双方力量此消彼长的道理，解释战略战术的变化。二者的潜在原则有一致性。以阴阳盛极而衰的道理为指导，领会兵法中的道理，这便是“阴阳之道”的认知性用法。这种用法特别强调“用人（兵）无艺”，也就是后来兵家说的“运用之妙，存乎一心”。“阴阳之道”只是一般的指导原则，不能生搬硬套。正如《孙子兵法·虚实》所说：“兵无常势，水无常形。能因敌变化而取胜，谓之神。故五行无常胜，四时无常位，日有短长，月有死生。”

兵家对“阴阳之道”的理解和运用，保持着高度清醒、冷静的理智态度，在谈及“阴阳之道”时，仅将“阴阳之道”作为研究兵法的一般性指导原则，“阴阳之道”所含的义理也非常有限，如“至极而反”、“此消彼长”、“弱生于强”等，颇重少而精。

2. 儒家“阴阳之道”的说服性用法

孔子和孟子言“天”和“天命”，从未言“阴阳”。《论语》、《孟子》、《中庸》、《大学》为儒家的经典著作，其中从未出现阴阳辞句[1]。这就是说，不言“阴阳之道”，照样可以很好地阐述儒家的经典思想。儒家

---

[1] 《荀子》讲“阴阳”的辞句，共有6处，多指自然意义的阴阳。与行为义理有关的重要论述是：“天地合而万物生，阴阳接而变化起，性伪合而天下治。天能生物，不能辨物也，地能载人，不能治人也；宇中万物生人之属，待圣人然后分也。”（《礼论》）荀子认为人的本性是恶，人能成为善人、好人，全靠后天的人为——“伪”。“性”原本是恶，“伪”应当为善。好比阴与阳的对立相接而生万物那样，“性”与“伪”的对立相合而生礼义。后天的人为举动，合礼义者为善，不合礼义者则不善。荀子拿“阴阳接”喻证“性伪合”并不恰当，性与伪，何者为阴，何者为阳？因而，明显有为其“礼义”学说寻求天道依据的意思。另一方面，荀子主张“唯圣人为不求知天”（《天论》），他在论证与“礼义”相关的具体道理时，没有套用“阴阳之道”。考虑到《易传》的《彖》提出阴阳刚柔说，《彖》可能早于《荀子》[5]43-46，故以《易传》为儒家假借阴阳之道的初始典型。

将阴阳之道作为“仁义”与“礼制”的最高依据，始于《易传》，泛滥于《春秋繁露》，这两部书除了攀附比配“阴阳之道”外，没有将儒家思想向前推进半步。

2.1攀附阴阳，比配天道

《易传》和《春秋繁露》在谈“阴阳之道”时，方向与兵家正相反。兵家是以“阴阳之道”为指导，认知兵法中的道理；《易传》和《春秋繁露》则是将孔、孟所讲的儒家思想整合在一起，攀附比配、比连附会到“阴阳之道”之中。沿此方向，倒是大幅度地扩充了“阴阳之道”的内容。儒家讲的伦理、政治、教育等领域中有多少道理，“阴阳之道”中就有多少道理。这是假借“阴阳之道”为其学说进行辩护的典型表现。

根据《易传》和《春秋繁露》的论述，“阴阳”作为表达捉对事项的通用符号，可以代入君与臣、君子与小人一类的**个体**；可以代入贵与贱、尊与卑一类的**地位**；可以代入强势与弱势、制人与受制于人一类的**态势**；可以代入通达与穷困、入世与出世一类的**处境**；可以代入益与损、得与失一类的**倾向**；可以代入婚庆与丧葬、进攻与防守一类的**事件**；可以代入躁动与安静、得意与失意一类的**心理状态**；可以代入爱与憎、好与恶一类的**情欲态度**；可以代入公开与隐密、力夺与智取一类的**行动方式**；可以代入言说与默听、明言与暗示一类的**言语行为**。如果上述十个方面的阴阳归类尚有道理，以下则纯属攀附比配：

> 天地之理，分一岁之变为以四时，四时亦天之四选已。是故春者少阳之选也，夏者太阳之选也，秋者少阴之选也，冬者太阴之选也。四选之中，各有孟、仲、季，是选之中有选，故一岁之中有四时，一时之中有三长，天之节也。人生于天，而体天之节，故亦有大小厚薄之变，人之气也。先王因人之气而分其变，以为四选。是故三公之位，圣人之选也。三卿之位，君子之选也。三大夫之位，善人之选也。三士之位，正直之选也。分人之变，以为四选，选立三臣。如天之分岁之变以为四时，时有三节也。天以四时之选，与十二节相和而成岁。王以四位之选，与十二臣相砥砺而致极。道必极于其所至，然后能得天地之美也。（《春秋繁露·官制象天》）

将“王以四位之选，与十二臣相砥砺而致极”与“天以四时之选，与十二节相和而成岁”相匹配，纯属比连附会。然后，文采飞扬地说：“道必极于其所至，然后能得天地之美也。”比连附会似火，文饰夸张如风，风助火势，烧尽理智。

2.2对儒家“阴阳之道”的溢美之解

就捉对事项的辩证事理而言，用今人所言“对立统一”的辩证法，解释《易传》的著名论述，也是攀比附会的表现。

> 是以，立天之道曰：阴与阳；立地之道曰：柔与刚；立人之道曰：仁与义。（《易传·说卦》）

> 一阴一阳之谓道，继之者善也，成之者性也。仁者见之谓之仁，知者见之谓之知。（《易传·系辞上》）

先看第一段，说“仁为柔、义为刚”尚可，说“仁为阴、义为阳”则费解。若按今人辩证法的套话来理解，说“仁至而义，义至而仁”，或者“仁长义消、义长仁消”，或者“仁与义相反相成、相互转化”，如何能让人理解呢?

再看第二段，朱伯崑解释“继之”、“成之”时，“之”指的是“阴阳之道”，他说：“凡是继承这一法则的，便是完善的，此即‘继之者善也’。凡是具备一阴一阳的，就完成其本性，此即‘成之者性也’。”[5]79但是，他在解释“见之谓之”时，“之”却指阴阳两面的一面，他说：“一般人总是看不到阴阳两面，或者见仁而不见智，

或者见智而不见仁，以自己所见的一面为道。”[5]179此种解释前后不一致，为溢美之解。前后一致的解释是“见之谓之”中的“之”也指“阴阳之道”，意即：仁者见“阴阳之道”便谓之仁义之道，智者见“阴阳之道”便谓之智谋之道。证据如下：

智者见“阴阳之道”便谓之智谋之道。如《六韬·发启》：“天道无殃，不可先倡；人道无灾，不可先谋。必见天殃，又见人灾，乃可以谋。必见其阳，又见其阴，乃知其心；必见其外，又见其内，乃知其意；必见其疏，又见其亲，乃知其情。”

道家见“阴阳之道”，便谓之无为之道。如《老子·42章》：“道生一，一生二，二生三，三生萬物。万物负阴而抱阳，冲气以为和。”又如《老子·37章》：“道常无为而无不为。侯王若能守之，万物将自化。”

法家见“阴阳之道”，便谓之刑德之道。如《管子·四时》：“是故阴阳者，天地之大理也，四时者，阴阳之大经也。刑德者，四时之合也。刑德合于时，则生福；诡则生祸。”

兵家见“阴阳之道”，便谓之用兵之道。如《国语·越语下》：“阳至而阴，阴至而阳；日困而还，月盈而匡。古之善用兵者，因天地之常，与之俱行。后则用阴，先则用阳；近则用柔，远则用刚。”

纵横家见“阴阳之道”，便谓之游说之道。如《鬼谷子·捭阖》：“以阳动者，德相生也。以阴静者，形相成也。以阳求阴，苞以德也；以阴结阳，施以力也。阴阳相求，由捭阖也。此天地阴阳之道，而说人之法也。”

战国中晚期，各家一律将抽象的天道定格为“阴阳之道”，并将“阴阳之道”作为各家学说的最高依据，已成为时尚，好像不将自家学说归诸“阴阳之道”，就不足以成一家之言。兵家和纵横家看重的是“阴阳之道”的认知性用法；儒家、道家和法家看重的是“阴阳之道”的说服性用法。

顾准说：“老子对于‘道’作了多种诠释、多种定义，据我看，直截痛快地应该大喝一声，都是从他的伦理哲学和政治哲学出发，为了达到这方面的结论而来找根据的。所有这一切，都不是对自然现象作长期观察，而达到的什么世界观。”“老子对自然现象的规律性根本没有什么兴趣。他有兴趣的是伦理哲学和政治哲学。他对‘道’的各种诠释，都是在伦理哲学和政治哲学的结论已经达到之后，用静观、玄览的方法冥想出来的。”[10]380

顾准还说：“（老子的）天地宇宙不过是统治哲学的隐喻，本身并无独立的意义，所以也不求逻辑上的完整。这种以天地宇宙作为统治哲学的隐喻的手法，到韩非手里大大发扬光大，于是老子的‘道’就变成了‘明君贵独道之容’的道了。”[10]389顾准独具慧眼，一针见血地指明了“阴阳之道”在道家和法家中的说服性用法。

2.3类同相召：儒家“阴阳之道”的义理

随着假借“阴阳之道”解释和论证自家学说的时尚化，“阴阳之道”所含的义理不断扩充。儒家思想发展到董仲舒，“阴阳之道”不仅涵盖至极而反、弱生于强、相因相生、相反相成、相辅相成、相济相和等义理，也涵盖“类同相召，气同则合”的义理。

“类同相召，气同则合”语出《吕氏春秋·召类》。《召类》解释此句时，举的是春秋时晋国史墨解《易》的例子。赵简子想要袭卫，派史墨去卫国探查情况，史墨回来对赵简子说：“今蘧伯玉为相，史鰌佐焉。孔子为客，子贡使令于君前，甚听。《易》曰：’涣其群，元吉’。涣者，贤也。群者，众也。元者，吉之始也。涣其群，元吉者，其佐多贤也。”史墨所引乃《易》涣卦的爻辞，以此说明卫君尚贤而召类，故“其

佐多贤”。赵简子听从了史墨的劝告，按兵不动。之前，与“类同相召，气同则合”类似的表述有：

《易传 · 文言》：“同声相应，同气相求。水流湿，火就燥。”

《荀子 · 劝学》：“施薪若一，火就燥也，平地若一,水就湿也。草木畴生，禽兽群焉，物各从其类也。”

《荀子 · 不苟》：“善其言而类焉者应矣。故马鸣而马应之，牛鸣而牛应之，非知也，其势然也。”

《易》是道阴阳之书，按《易传》的解读，《易》讲的所有义理都逃不出阴阳之道的牢笼。因“涣其群”而“其佐多贤”，这种“类同相召”的道理，也应是“阴阳之道”的义理。董仲舒将“类同相召”的道理，明确认定为“阴阳之道”的义理。

就“阴阳相和”而言，有“独阴不生，独阳不生，阴阳与天地参然后生”（《春秋繁露·顺命》）的道理；就“类同相召”来说，则有“美事召美类，恶事召恶类，类之相应而起也”（《春秋繁露·同类相动》）的道理，亦即“马鸣而马应之，牛鸣而牛应之”。董仲舒又说：“非独阴阳之气可以类进退也，虽不祥祸福所从生，亦由是也。”（《同类相动》）

在董仲舒看来，阴阳之道不仅可以用来阐释相反相成、相辅相成、相济相和等道理，也可以用来阐释同类相互感召的道理。不祥祸福从何而生？答曰：“美事召美类，恶事召恶类”。并概括说：“恶之属尽为阴，善之属尽为阳。”（《春秋繁露·王道通三》）阳与阳的相互感召、相因相生，阴与阴的相互感召、相因相生，无疑是“阴阳之道”的重要义理。研究儒家“阴阳之道”的学者，普遍忽视了这一点。

3. 误解的根源：忽视说服的本性

今人到先秦哲学中挖掘古希腊哲学，一个先秦哲学家的思想是唯物的，还是唯心的？争论不休。谈到辩证法，绝大多数人的意见一致，《易经》、《易传》、《老子》向来不缺辩证法，与古希腊相比好像还有点优势。研究辩证法的人忽视了“阴阳之道”的说服本性。好比一个小孩说：我家有车。另一个小孩马上说：俺家也有车。前一个小孩说的是手推车、马车之类的实在的车；后一个小孩说的是风车，拿在手上玩的那种。

从解释自然现象的阴阳转向解释行为义理的阴阳，意味着彻底放弃了将“阴阳说”作为解释自然现象假说的可能性。在中国历史占主流的儒家、法家和道家哲学中，当他们提到“阴阳之道”时，主要是用来概括行为领域捉对事项及其辩证事理，借以论证自己学说的权威性的，不是真的要研究什么自然事物的本质及其变化规律。“阴阳之道”的说服性用法始终处于支配地位。

先秦哲学中，在行为义理的层面上，“阴阳之道”所涵盖的义理，与今人所言的辩证法相去甚远。“阴阳之道”概括的是指导人的行动的辩证事理，不是诸如有限与无限、连续与间断等反映事物矛盾性质的辩证法。先秦哲学家在言及天地阴阳之道时，即使触及到了自然事物的辩证性质，在将之用于解释或论证行为义理时，也是假借性的，不是实证性的。

“阴阳之道”的认知性用法概括出了许多深刻的道理，而“阴阳之道”的说服性用法就不同了，除了攀附比配外，没什么合理性可言。攀附比配的目的是为了使自家学说获得出自天道的权威性和神圣性，以便使人信服。尤其是儒家，因为《论语》、《孟子》不言阴阳，照样能很好地论述儒家思想。今人将“阴阳之道”攀附比配为西方哲学的辩证法，不仅是比连附会，也是浮夸的表现。

五、格物致知：假借性道德论证

“格物致知”是中国哲学著名的论题，其主要意思是假借于物，而至道德之知，止于至善。“格物致知”出自《大学》，体现了道德论证的假借性特征。郭沫若说：

> 古书格、假二字通用之例至多，“格物”者“假物”，假借于物之意。人心只是一张白纸（在孟子是白，所以为善），要假借于物才有知识，而知识也才能达到尽头。使知识达到尽头是“致知”，知识达到了尽头是“知至”，到这时候便是“万物皆备于我”了；故尔“反身而诚，乐莫大焉”。到这时候，也就是《中庸》所说的“能尽其性者，则能尽物之性”了。只是思、孟是由成功而言，《大学》是由入手而言。[6]139-140

北宋的程颐和南宋的朱熹以论“格物致知”而闻名。程颐将“格物”解为“穷理”，他说：“格犹穷也，物犹理也，犹曰穷其理而已。”（《二程集》）如果郭沫若的“假物”说成立，程颐的“穷理”说就是偷换概念。在朱熹看来，“格物”是“即物穷理”，不等于“穷理”。为什么呢？他说：“格物，不说穷理，却言格物。盖言理，则无可捉摸，物有时而离；言物，则理自在，自是离不得。”又说：“《大学》不说穷理，只说个格物，便是要人就事物上理会，如此方见得实体。所谓实体，非就事物上见不得。”（《朱子语类·大学二》）朱熹反对将“格物”等同于“穷理”，认为“格外物”是手段，“穷人伦之理”是目的。

朱熹穷理的最高目的是成为圣人。他说：“自有一般资质好底人,便不须穷理、格物、致知。圣人作个大学，便使人齐入于圣贤之域。若讲得道理明时,自是事亲不得不孝,事兄不得不弟,交朋友不得不信。”（《朱子语类·论知行》）朱熹虽然反复论说“格物”、“穷理”，其核心是假借格外物之理，来穷究人伦之理而已。

明代的王守仁批判了程朱的格物穷理说，认为道德的根本原理不在外部的事物上，而是在人的心中。因而，格物之功，只在身心上做，无须外求。他说：“忠与孝之理，在君亲身上？在自己的心上？若在自己心上，亦只是穷此心之理矣。”（《传习录·薛侃录》）王守仁反对朱熹“格外物”的观点，他说：“先儒解格物为格天下之物，天下之物如何格得？且谓‘一草一木亦皆有理’，今如何去格？纵格得草木来，如何反来诚得自家意？我解‘格’作‘正’字义，‘物’作‘事’字义。”（《传习录·黄以方录》）王守仁以“正心”、“诚意”来解“格物”，认为正心、诚意的标准是“良知”，因而“格物致知”就是通过正心、诚意而“致良知”，将体认到的心中固有的良知，贯彻到生活和工作的各个方面中去。王守仁的批判揭露了假借格外物而论道德的虚伪性。

清初的王船山认为，格物以穷理，惟“质测”以得之。方以智在《物理小识·自序》中说：“物有其故，实考究之，大而之会，小而草木蠢蠕，类其性情，征其好恶，推其常变，是曰质测。”所谓“质测”就是对事物进行实际考察而发现事物变化的规律，是一种实证科学方法的萌芽。王船山以“质测”解“格物”，开辟了格物致知的科学道路，突破了“格物致知”附属于道德论证的传统观念。

王船山还反对离开具体事物先立一理，然后又以所立之理，去穷究事物之理，认为那是对格物的歪曲。他说：“有即事以穷理，无立理以限事。”（《续春秋左传博议·卷下》）他还说：“愚谓在天者即为理，不可执理以限天。”（《张子正蒙注·参两》）其中的“理”指道德行为之理。“立理以限事”、“执理以限天”击中了几千来假借性道德论证的要害。从王船山至今，科学论证与道德论证虽然已经分道扬镳，假借科学进行道德论证的恶习仍然没得到彻底的改变。例如：

为什么会有“半部《论语》治天下”之说。《论语》就其实质来说，无疑是一种道德哲学，它曾与亚里士多德的《尼各马可伦理学》一起，使道德哲学成为一门独立科学。“半部《论语》治天下”意味着：道德哲学乃是治理天下的科学，是治理社会的科学。不过，真正讲来，道德哲学乃是治理社会的最高级、最重要、最关键的科学。[11]11

道德哲学是对于人类用处最大的科学，是具有最大价值的科学，至少是具有最大价值的科学之一。这就是“半部《论语》治天下”的真谛。[11]14

罗素说：“我们无法用科学的理由来解释为什么随意对别人施加暴力是不对的。”因为科学的理由都是事实性陈述，所以“如果没有一个含有‘应当’的前提，就无法推导出一个告诉自己应该做什么的结论。”[12]420-421其他许多哲学家和科学家都认同罗素的观点，哲学不是科学，伦理学是哲学的一门重要学科，它怎么会成为一门独立科学？而且是“最高级、最重要、最关键的科学”。半部《论语》怎么能治天下呢？现在鬼神、尧舜、阴阳都不时髦了，人们开始崇尚科学了，因而假借科学的名义为伦理学、为“半部《论语》治天下”进行粉饰，就成了明智之举。在此，我们又见到了混淆实然与应然、滥用概念、攀比附会、绝对化和道德至上主义等思维恶习的表现。王船山是湖南衡阳人，谭嗣同在《论六艺绝句》评价他说：万物招苏天地曙，要凭南岳一声雷。

六、文化反思与教育觉醒

人是理性的动物，这意味着人类最擅长思考，如果不允许我们思考，如同不允许海豹在水中游泳，我们将不会有称心如意的生活。从思维的角度说，科学是纯粹理性的产物，没有天真的理性精神，就不会从事纯粹理性的思考活动，不会训练出探究科学所需要的优良思维品质和思维技能，也就不会有科学家，自然也没有什么科学可言。我们崇尚科学，却不崇尚理性，这是为什么呢?

人不只是理性的动物，还是文化的动物。“礼”是代表文化人的符号，“理”是代表理性人的符号。我们自称礼仪之邦，几千年来，崇尚礼仪的政治、教育和习俗，使人们养成了以礼仪为标准而进行思考和说服的习性，使理智变成了礼仪的附属品和工具。以儒家为主体的传统文化，承载着几千年农业文明的历史，当我们怀着理性的率真反思她的时候，理性的率真在她面前似乎变成了一种缺陷，给我们造成种种难言的痛楚。

没有论证，就没有学术、没有理论。“假设性思维”是科学论证的本质，“假借性思维”是说服论证的本质。二者虽然只是一字之差，却体现了科学与人文在思维方式上的本质区别。说服论证在中国文化中具有压倒一切的垄断性优势，由之而养成的理性的傲慢、虚伪、浮夸、护短等思维态度，玩弄情感、绑架理性、专横独断、自以为是等思维习性，诉诸权威、攀附比配、含糊其辞、借题发挥等说理方式，积习已久。传统文化的更新和生命力，取决于承载着文化的众多个体的思维活性，一面倒的说服性说理方式得不到改造，传统文化将会成为培育不良思维习性和说理方式的温床。

赖尔说：“纯粹习惯性实践的本质是，每个行为是它前一个行为的复制，而智力性实践的本质是，每个行为是它前一个行为的修正。”[13]38赖尔将养成习惯的方法叫练习；将培养智力的方法叫训练。他举例说，反复练习或操练在于利用重复，像士兵练习走正步那样，按着一个标准的步子反复练习，直到练成习惯性或自动的动作为止。训练则不同，它虽然也包括大量单纯的练习，还包括通过批判和实例，刺激学生自己下判断，像训练士兵成为好射手那样，除了自动反应外，每次射击他必须根据地形、风力、距离等因素仔细思索着所做之事，他是凭某种技能和判断来射击的，假如他犯了一个错误，就会尽力避免重犯它；假如他发现了一种更有效的射击方法，就会继续使用和不断改进它。他总结说：“反复练习取消了智力，而训练却发展了智力。”[13]39

中国两千多年来的“礼教”和“名教”正是取消智力、反复练习走正步的教育。费孝通说：“礼是按着仪式做的意思。”[14]52中国当代的教育在很大程度上仍然停留在反复练习走正步的阶段，教育的内容变了，走正步的教育方式并没有变。若要走向发展智力、训练好射手的阶段，就必须发展批判性思维教育。

赖尔说的发展智力的训练式教育，就是批判性思维教育的精髓。批判性思维训练的目标是：热爱理性、相信理性、依靠理性的情感态度；谦逊、公正、谨慎等理性态度；独立思考、开放兼容、反思质疑等理性精神:清晰、相关、一致、充分等思维品质;分析、理解、推理、评估、检验和重构论证的思维技能,以及发现问题和解决问题的创造性思维技能。态度、精神、品质是智力的德育部分,思维技能是智力的智育部分。只有大力发展批判性思维教育,才能逐步改变中国人渴望说理却不会论证、崇尚科学却不尊重理性的糟糕状态。

【参考文献】

[1]《周易》《论语》《孟子》《国语》《左传》《孙子兵法》《大学》《中庸》《荀子》《六韬》《老子》《管子》《鬼谷子》《韩非子》《吕氏春秋》《春秋繁露》《二程集》《朱子语类》《传习录》《续春秋左传博议》《张子正蒙注》等古籍。
[2] 谷振诣. 批判方式：孟子的愤怒与苏格拉底的忧伤[J]. 工业和信息化教育，2015（7）.
[3] 李零. 丧家狗：我读《论语》[M]. 太原：山西人民出版社，2007.
[4] 杨伯峻. 论语译注[M]. 北京：中华书局，1980.
[5] 朱伯崑. 易学哲学史（第一卷）[M]. 北京：华夏出版社，1995.
[6] 郭沫若. 十批判书[M]. 北京：东方出版社，1996.
[7] 杨伯峻. 孟子译注[M]. 北京：中华书局，1960.
[8] 庞朴. 一分为三：中国传统思想考释[M]. 深圳：海天出版社，1995.
[9] 庞朴. 中国文化十一讲[M]. 北京：中华书局，2008.
[10]顾准. 顾准文集[M]. 贵阳：贵州人民出版社，1994.
[11]王海明. 道德哲学原理十五讲[M]. 北京：北京大学出版社，2008.
[12]罗素. 西方的智慧[M]. 亚北，译. 北京：中国妇女出版社，2004.
[13]赖尔. 心的概念[M]. 刘建荣，译. 上海：上海译文出版社，1988.
[14]费孝通. 乡土中国[M]. 北京：三联书店，1985.

【他山之石】

什么是批判性思维

【美】斯蒂芬•D•布鲁克菲尔德[1] 著　　钮跃增 译

【摘要】本文主要介绍以下问题（1）批判性思维是一个发现假设的过程，可以揭示我们自己和他人所做的假设，然后检验这些假设有多少合理之处。（2）评价假设的合理性的一个方法是，从多角度看问题。（3）批判性思维的目的是做出明智的行动，即从证据出发，可以向他人解释背后的原因，且极有可能取得预期结果。（4）批判性思维不只是一个心理分析过程，它的用途更加广泛，我们要认清它的价值，背后的原因以及它将如何改善现状。（5）最难辨别和质疑的假设是那些植根于民主、资本主义、白人至上、男权政治和异性恋等主导型意识形态当中的假设。（6）假设并非完全一样，可以分为三类：模式型假设（构成我们世界观的假设），规范型假设（与我们对世界和人类行为的期望相关的假设）以及因果型假设(解释事情发生的原因的假设)。假设不分对错,只论是否适切,假设的合理性取决于假设所处的条件。

【关键词】批判性思维；假设；模式型假设、规范型假设、因果型假设

【中图分类号】B81 【文献标识码】A

[1]斯蒂芬·D·布鲁克菲尔德,圣托马斯大学教授,他曾在世界各地举办过无数有关教学/成人教育和批判性思维的讲座,也曾多次在区域性、国家性和国际性教育会议上做过主旨演讲。曾四次获得西里尔·O·霍尔世界成人教育文学奖。

作为一名读者和教师，我总是欣赏那些一开头就说明接下来是什么内容的书或章节。如果我对这些内容不感兴趣，就可以跳过去，去做一些更有用、更有趣的事（希望两者都有）。因此，我要先介绍下本章的内容。本章中，我将介绍我所理解的批判性思维的基本过程，包括：（1）辨别构成我们的思维并决定我们的行为的假设；（2）检验这些假设在多大程度上是合理的；（3）从多个角度考察我们的想法和决定（有关智识、企业和个人）；（4）在以上步骤的基础上，做出明智的行动。此外，我还提出，通过批判性思维发现和检验的假设可以分为三类：模式型假设，规范型假设和因果型假设。

本章中，我也将提出一些旗帜鲜明的论点。我认为，如果不能批判**性**地思考，你的生存将陷入危险，你将在生活中受到伤害，让那些希望你受伤害的人得利，而你自己却懵然无知；如果不能批判**性**地思考，你将无法辨别是非，更不用说抵抗，你将任人摆布；如果不能批判地思考，实现预期结果的可能性就更小。所以说，批判性思维不仅能让你在高考中取得好成绩，写出论证缜密的论文，抑或提出经得起检验的实验假设，它更是一种生活方式，在某些组织企图左右你的思维的时候，帮助你明辨是非。

批判性思维挽救了我的生活

首先，我想分享一段个人经历，告诉大家批判性思维如何挽救了我的生活，以此引入上述观点。几年前，我的情绪陷入了低谷，成为患上抑郁症和焦虑症的2000万美国人之一。大多时候，我深信自己已走到死亡的边缘，感觉自己一文不值，羞于无法控制自己的精神状态。我尽力在家人、朋友和同事面前掩饰自己的抑郁，坚定地拒绝向医生求助。然而，在他人看来，我并没有什么可以抑郁的（我有一份自己喜欢的工作和一个充满爱的家庭），我的应对方法是，告诉自己要摆脱抑郁。我相信战胜抑郁的方法就是说服自己走出来，告诉自己既然没有令我抑郁的理由，就应该停止这种状态。但是，我仍未能赶走忧郁，因为我并未批判**性**地思考这件事，等我开始这样做了，情况很快就有所好转。所以，本章开头，姑且提出一个大胆的论断：批判**性**地思考一个人的假设、信仰和行为是生存的必要条件。

鉴于已经在其他地方更详细地提到了这段抑郁时期（Brookfield，2011），我想，有关我个人的信息已经够多了。如果是那样的话，就跳过这段介绍，直接进入下一部分——发现假设。如果你还在读，我想强调一点：正是因为无法批判**性**思考，所以才妨碍了我战胜抑郁。我的意思是，我不愿意承认对于我的抑郁的假设可能是错误的。例如，我假设战胜抑郁的正确方法是自己找出路；我假设抑郁代表软弱，除非是由外部原因（例如离婚、被开除或者爱人的去世）所导致的；因为我假设自己是软弱的，所以就假设自己需要在同伴和同事面前隐藏我的情绪；更根本的原因是，我假设只要是个男子汉，自己就能够克服这种状况，用意念的力量强迫自己走出抑郁；我假设能否“深挖”（正如这个体育用词本身的含义）、找到战胜抑郁的精神力量全凭自己。

这些假设中某些是表面的，相当容易辨别，并且大多数与我对因果的理解有关。例如，我认为抑郁是由外部原因所造成的，鉴于我的处境不错，那么感到抑郁就是错误的。另外一个原因是，我假设有意的自我对话（“快振作起来，不要这么荒唐，你很清楚，你状态好极了，根本没理由抑郁”）能帮我走出抑郁。因果型假设总能用因果联系来说明，例如，“如果做了A，就会发生B”。因此，因果型假设既是解释性的，又是预测性的，一方面，通过举出特殊事件的原因来解释过去发生的事件，另一方面，通过假设特定决定的结果和影响来预测未来。

上述有关抑郁的假设某些是规定优秀的专业人士应该如何做（即我对自己的看法）的，这些是规范型假设，即我们对于理想的思维和行为方式的假设，通常包括“应该”这一字眼，例如，“一名优秀的专业人士应

该可以应对文化多样性”或者“幸福的婚姻是指夫妻应该对彼此绝对诚实”。规范型假设勾画出一段深厚的友谊或关系是什么样的，一个真正民主的决定应该具备什么特点或者社会资源应该如何分配，等等。而我自身的规范型假设是，一个健全的正常人应该很好地应对生活，绝不会感到抑郁。我深信优秀的专业人士不会让非理性的抑郁、一无是处感或羞愧感主导他的生活。

我在抑郁期间所持有的第三种假设更难发觉和质疑，这类假设深藏在我的精神之中，不会立刻被发现，它们是构成我人生观的重要部分，也是自我认同的核心要素，以至于当别人指出这些纯属假设时，我会情不自禁地回答：“那不是假设，是事实”。尤其是，我假设一个健全的人是理智的、头脑清醒的、坚毅的，绝不会像克林特·伊斯特伍德[1]早期的形象，也不会像安·兰德的小说《源泉》中的霍华德·洛克[2]那样。尽管当时我坚决否认，但我仍假设男权政治(Patriarchy)是正确的，即男人是理性的，女人是感性的，所以男性的理智让他们成为天生的领袖。正如我所说，这并非我有意做出的假设，实际上，它比这更难捉摸，可以这么说，这种想法是慢慢“爬进”我的意识里的。我将这种假设称为模式型假设。

模式型假设是我们深信不疑的那些构成我们的世界观的假设。发觉模式型假设的存在时，我们经常感到震惊。在我抑郁期间，我并未意识到自己已经成功地内化了男权政治的观念，这一观念认为，不像感性的女性，男性是理性的、有逻辑的，所以是天生的领导者和决策者。而且，一个“真正的”男人不需要借助药物来战胜抑郁，甚至根本不会抑郁。由于男性生来强壮，惯于发号施令，以致男性认为如果他们告诉自己不要抑郁，就不会抑郁了。

五十多年来，我已经很好地适应了社会，接受了男权政治的观念，它已经成为我的一部分，以至于我很难发觉这种观念已经深刻地影响了我的行为。但我深信，之所以忍受多年的痛苦以后才去寻求帮助，是因为我相信如果自己是一个“合格的男人”，一个“真正的男人”，我就不需要心理医生或者药物来帮助我战胜抑郁，我需要的只有强大的内心。在内心深处，我经常下意识地对自己说：“我是一个男人，应该受理性的引导，应该能够控制我的情绪”。如果我是一个女人，借助药物来解决问题是可以的，但对男人来说，这无疑是软弱的标志，所以，月复一月，年复一年，我拒绝考虑任何服用药物的建议。而且，据我所知，所有通过药物来解决心理问题的都是女性，我认识的男性中，没有一个借助药物治疗抑郁的，这更加深了我对药物的抵触。

对我——一个男人来说，克服羞愧需要一个思想排毒的过程。我必须认识到，在我五十多年的生命中，男权政治的思想对我的影响到底有多深。同时，从改变对抑郁的看法，到应对抑郁，再到战胜抑郁，需要漫长的时间。即使今天，尽管已经写了好几本有关批判理论（Brookfield, 2004）和激进化学习（Brookfield & Holst, 2010）的书——两者都在探索如何抵制意识形态操纵，但我仍然觉得自己缺乏应对和公开抑郁症的男子气概和勇气。

我必须揭示的另一个模式型假设与抑郁症的病因有关。我假设人们之所以抑郁，是因为他们身上发生了什么事，所以我突然患上抑郁症，着实让自己感到不解。确实，几个月之前刚发生了911事件，一年前，我的母亲身患癌症，不幸离世了，几个测试的结果也令我忧心忡忡，但没有一件事足以让我如此地焦虑和抑郁。直到多年后，我才发觉、质疑并抛弃了这一模式型假设：抑郁必有原因，找到原因即可对症下药。鉴于我对他人、同情、体育、音乐和电影的情绪反应，我一直认为自己是个感性的人，完全没有意识到欧洲的理性主

[1] 美国电影演员，出道早期曾扮演过一些癫狂、彪悍的角色。

[2] 小说中人物，才华横溢的建筑师，在小说中单枪匹马地辩护自己的创造产权。

义已经深入我的骨髓。质疑和改变我根深蒂固的观念——抑郁症是大脑中化学物质失衡的结果，是极为不容易的。我执着于自己无力走出抑郁，导致我无法从其他角度看待造成抑郁的原因。

第二个模式型假设被我抛弃以后，其他的很多规范型假设和因果型假设也开始站不住脚了。成功重构了我对抑郁症病因的假设之后，控制羞愧感就变得简单多了。如果抑郁症与大脑中的化学物质失衡有关，那么我可以告诉自己，必须依靠药物进行部分治疗。突然，药物似乎不再是软弱的标志，不会让我觉得自己是个差劲的人。毕竟，我的心理医生告诉我，既然服药可以治疗身体上的不平衡，如高胆固醇、高血压、胃酸倒流，那么服药来治疗大脑中的化学物质失衡又有什么不同呢？我不再认为抑郁症是由令人抑郁的外部环境所造成的，真正的男人可以超越这种境况，开始相信它和哮喘、糖尿病、高血压一样都是病。我开始认为，借助药物治疗我的抑郁症可能是合理的。

以上这些都是为了说明批判性思维拯救了我的生活。因为我发现并摒弃了对抑郁症的本质、原因和治疗所做的几个假设，才能够寻求心理治疗，最终借助药物让我的情绪稳定下来，不再受那永远的羞愧和一文不值的感觉的困扰，不再不定时地想要自杀，最终恢复了原来的自我。并不是说，从此以后我再没有失落、厌世或焦虑的时候，但由于我能够批判地思考，抑郁症不能再像从前那样困扰我。如果当初我没有批判地认识抑郁症，现在我仍然无法摆脱它。

发现假设

本章开头的例子（都是关于批判性思维）中所涉及的核心步骤是发现假设。所谓批判性思维，就是发现我们所做的假设，并判断其合理性。少了发现假设的步骤，就算不上批判性思维，也就是说，要揭开假设，评价它的合理性以及它是否适合实际情况。

假设是根植于我们的世界观之中的准则，影响着我们日常生活中的决定和行为。日常沟通需要遵守一套连续的、无处不在的假设，我们要根据人们说话时使用的词汇、手势、表达方式、停顿来假设背后的含义以及该如何回应。假设帮助我们判断某人是否在说实话以及被操纵时该如何分辨。

我们每时每刻的行为都是根据假设做出的，大部分假设会在我们重复的经验中得到证实。刷牙是假设这样能够预防蛀牙，减少看牙医的花费和痛苦；对食物的选择是假设吃什么样的食物是健康的、令人愉快的；设置恒温器和挑衣服是假设天气预报是准确的；开车赴约时，把油箱加满，锁上后门，遵守交通灯和路标的指示，是假设这样能以最快的速度和最安全的方式抵达目的地。人们之所以做出这样的假设，是因为以往的经验告诉我们这是准确的。如果想去明尼苏达州的星期五餐厅，我会照着AAA地图和州际公路的路标走，同时设置好GPS，因为之前去其他地方时，这样做让我顺利抵达了目的地，所以我假设这次同样也会成功。

然而，作为一种本能的指导，假设对实际操作的影响比在日常生活中更深刻。以我的抑郁症为例，我对男子汉的定义做了很多假设，其中一些完全是个人的想法，与具体情况有关，另一些则与主导的意识形态有关，例如男权主义和批判性思维理论家提出的理性工具化（Brookfield, 2004），这个学术用语看似可怕，实则很好理解。霍克海默和阿多诺（Horkheimer & Adorno, 1972）以及马库斯（Marcuse, 1964）视理性工具化为当代生活中最有价值的思维方式。基本上，当你试图解决一个问题，而不质疑问题本身是否需要修正时，就是把理性当成了工具。当你修补某个系统时，例如，改善评价学生学习方式的机制，使其更加有效，也是在把你的理性当成工具，因为你不问解决了这个问题能让谁受益，而只管修修补补。

当人们批判性地思考时，他们会质疑问题背后的基本假设，问一些生活的大问题：什么是学习？如何把

企业和社区调动起来以发扬同情、实现公平？教学的根本目的是什么？工作的本质是什么意思？不用说，在一个工具化的文化背景下，问这些问题通常被看作是乌托邦的、不切实际的、理想主义的，我们觉得思考这些问题纯属浪费时间。

从主导型的意识形态当中产生的假设尤其难被揭露，因为这些意识形态无处不在，以致于被盲目地视作显而易见的，因此不值得质疑。这些正是前面提到的模式型假设。所谓意识形态，是指被大多数人视为常情的一套观念和做法，某些意识形态在宏观层面上发挥作用，例如，人们假设多数民主是能够最公平地满足多数人基本需求的决策制度；还有一些则是在微观层面上发挥作用，比如，人们假设不记名投票能够得出最准确的结果，或者由多数人投票支持的行为具有最大的合法性，因此应该被效仿。

与民主一样，自由市场资本主义是另一个产生巨大影响的意识形态。宏观上，资本主义认为，对经济活动的监管越少，越能鼓励个人奋斗。它更假定，个人的经济奋斗和政治自由是密不可分的，如果要捍卫自由民主，就必须捍卫资本主义。毕竟，如果资本主义是最能保障个人自由的经济制度，那么任何非资本主义的替代品都会在不同程度上阻碍自由。

资本主义和民主是两个被广泛接受的主导型意识形态，无论是在学校、传媒、家庭和工作场所中，还是在教会或地方政治协会这样的民间团体中，我们耳濡目染的都是这两个词。更难分辨但同样影响巨大的是那些深埋在心底的意识形态，如白人至上(White Supremacy)、男权政治或异性恋，这些意识形态一致认为，白人、男性和异性恋者是天生的领导者，因为他们更英明、更稳定、更成功。由于民权法的存在，这些观念很少被人们说出口，但能让意识形态在我们心中扎根的不仅是言语和文字，也包括行为（批判性思维的理论家称之为实践）。当我们处处看到坐在领导职位上的都是白人，特别是白人男性，但却没有人有所质疑时，这样的主导型意识形态就开始在我们心中扎根。当有色人、女性或公开“出柜”的同性恋者身居要位时，人们反复强调这是民主和自由的典范，主导型意识形态被暗藏在行动中，毕竟，当异性恋的白人男性坐上这种职位时，他的种族、性别和性取向很少被提及，这是因为白人、男性和异性恋者是随处可见的准则，我们早已被潜移默化。而吊诡的是，有些似乎在挑战和质疑主导型意识形态的事——一个混血儿当选总统或一个非裔美国女性被任命为国务卿，实际上强化了这样的主导型意识形态，至少在短期内。把这些当作例外而加以庆祝，实际上是在加深这些准则和规范的影响。

批判性思维到底是什么?

在回答这个问题之前，我们先澄清一些误解。批判性思维不是这样的：不是只有上了大学才能做的，它和逻辑、问题解决或创新性思维不一样，尽管批判性思维可能涉及这些方面;不是只有学了哲学才能做的，它跟批判一部电影或批评伙伴、朋友、同事的缺点不是一回事;不是只有到了一定年龄才能做的;也不是只有有时间坐下来反思的时候才能做的;它和智商、性格这些东西无关。所以,无论你是否读过大学,智力测试的结果如何,无论你是外向或是内向,你的生活是忙碌或悠闲,或者你在学校最擅长什么科目,这些都无关紧要。

那么，批判性思维到底是什么呢？在我看来，当我们做以下四件事的时候，就是在批判**性地**思考……

1.发现假设

首先，试图揭开影响我们的思维和行为方式的假设。我们的每个行为都是基于我们已经盲目接受的假设而做出的，所谓批判性思维，就是要有意找出这些假设。

2.检验假设

发现左右我们的行为和思维方式的假设之后，我们开始检验这些假设是否如我们想象的那样准确，这是批判性思维的第二步，即试图评价我们的假设是否合理和可靠。这时，我们开始了一个评估过程——试图确定假设的合理性，哪些情况下是合理的，哪些情况下不合理，哪些假设是普适的，哪些假设只适用于特定情况。这个过程的关键是确定和评估那些我们认为可信的证据，这些证据中，有的是经验性的（已经发生在我们身上的事情），有的是权威性的（我们信任的人告诉我们这是真的），有的又来自我们严密的研究和调查

3.多角度看问题

要确定假设是否准确或在什么条件下合理，最好的方法莫过于，从多个不同的角度来考察我们的假设和行为。当我在生活中扮演不同的角色——丈夫、父亲、老师、学者、乐队队长时，我常假设周围的人能准确理解我想表达的意思，可经验告诉我，这个宽泛的假设存在严重的缺陷。别人通常不能按照我想表达的意思来理解我的言语和行为，所以，要想检验假设是否准确，得学会站在别人的角度上看问题。

4.做出明智的行动

批判性思维的最终目的是做出明智的行动，而上述三个步骤是为了避免做出自以为对自己有利、能取得预期结果的事，结果却恰恰相反。如果浪费太多的时间草率行事，我们的人生将显得太过短暂，且充满危险。再强调一遍，批判性思维的终极目的是做出明智的行动。换言之，批判思考不仅仅是为了生存，更是为了活出精彩，爱我所爱。以自以为正确的方式生活，似乎总比凑合、随意的生活让人满足。

但究竟什么才算明智的行为呢？是基于思考和分析的行为，也就是说，这种行为背后有合理的证据支撑着。举个例子，作为乐队队长，我曾根据之前观众的反应来排列乐队演奏的曲目，可我越来越意识到，观众不同了，同样的曲目和笑话，在潜水酒吧里表演，可能倍受观众的欢迎，如果照搬到全家人齐聚的保龄球馆，可能遭遇惨败。因此，明智的行为是有可信的证据支撑的。如果有人问我们为什么这样行事，我们可以充分地解释，让他们知道我们的选择和决定背后有着合理的理由。

当然，支撑我们行为的证据也可能是荒谬的。例如，很多人的行为是基于证据的来源而做出的，“如果谁谁说这是对的”，照此推理，“那么就一定是对的，因为我相信他们的见识”。我也不例外。我经常听音乐、读文学作品、看电视电影，仅仅因为某些我认为有品味的人告诉我这些不错。所谓的群体思维(Groupthink)（Janis，1982）、机械趋同（Fromm，1941）或思维霸权(Hegemony)（Gramsci，1971）就是这么来的，这三个概念都指出，我们会不假思索地假设某些事情是真实的，是常情。我们习惯依靠权威或可信的人来告诉我们该怎样思考，问题是，这些人或心术不正、蛊惑人心，或心怀偏见、不可信赖，就像人们之所以进行种族大屠杀，是因为某个地位超群的人让他们相信，一个人的种族、民族、信仰或文化决定着这个人算不算真正意义上的人。

因此，仅根据证据做出某些行为，不能算是批判性思维。明智的行为可以取得预期的结果，从这种意义上说，明智的行为能如我们所想，实现我们想要的结果。当我为某个俱乐部挑选的曲目遇到冷场时，我总是将原因归结为，以前在类似的酒吧里演奏过这些曲目，效果不错，所以我才选了这些曲目。

为什么要批判性地思考?

目前为止，我将批判性思维定义为一种确保我们的假设合理、我们的行动能实现预期结果的习惯。照这样理解，批判性思维就是毫无争议的，没有一个理性的人会反对它。这种定义是中立的，只是一个简单的检

验和引用证据的问题，它主要源于分析哲学**学**派，而这一思想派别在美国的小学、中学和大学中极为流行。我的两个孩子在明尼苏达州的圣保罗读公立学校时，他们的学年成绩单里提到了他们批判**性**思考的能力。老师向我解释道，这是为了评估孩子能否给出观点背后的理由，并且举出相关的证据，这一点毋庸置疑。

然而，一旦意识到批判性思维与行为紧密相关，就要触及你的价值观了，因为你一定会问“为什么要这样做？”和“我们支持哪种做法？”这样的问题。有时，这些行为是服务于行为者自身的利益，如果行为者试图欺骗、操纵、伤害或虐待他人，那么这些行为肯定是有问题的，就像老练的广告商之所以批判**性**思考哪些情绪可以利用以及怎么利用，都是为了推销产品，为股东牟利；媒体顾问精于批判**性**思考如何掩饰客户的错误，如何将这些错误伪装为成绩；蛊惑民心的政客和种族主义者总能找到激起种族仇恨的证据，利用有力的叙述和象征来引起人们的不安全感，以此维护种族主义制度。

也有些时候，我们自认为最有利的行为实际上有害无益，而我们甚至都没有意识到，这正是思维霸权（源自批判性思维理论）和批判性思维的联系所在，所谓的思维霸权就是，人们以为在做对自己有利的事，而没有意识到他们正在受伤害，并且陷入痛苦之中。患厌食症的人假设，不吃饭可以让自己更美、更好看、更接近广告中的理想身材；假设好员工就是要24小时待命工作的人，认为生病和疲惫理所应当。我就曾在工作中三次昏倒——一次是在我的办公室里，一次是在去演讲的路上昏倒在机场，还有一次是在做完讲座回家的车上——每次都被匆匆送进急救室，经过一夜的治疗，结果发现我的身体没有任何毛病，只是过度疲劳。每当我筋疲力尽的时候，总是暗自庆幸自己作为一名教育工作者是多么称职，身体越累，越觉得自己敬业。我完全没想过摆脱这种荒唐的处境，反而心甘情愿，愈发感到骄傲和自豪。

因此，批判性思维的一个重要部分是，确保我们基于自己的假设所做出的行为是合理的、有益的。这时，情况开始变复杂了，有关权力的问题也随之出现。如果你我对某个问题的解决办法意见不一该怎么办？如何决定哪种办法更好，更具批判性呢？例如，我认为资本主义是维护富人的利益，导致永久的不平等，而你认为它能让个人奋斗的精神充满生命力，是维持民主健康运行的必要因素，那么我们如何评判谁的想法更正确呢？我们两个都可以举出证据、寻找经验、找出站在自己这一边的可靠的权威人士，但不管怎么说，我们两个的立场都是源于对经验的分析和批判性地思考以及这种分析与自己的世界观的结合。

我们不能将批判性思维当作一种独立的心理分析过程，认为它可以独立于分析和批判性思考的对象之外。如果批判性思维只是一个分析信息的过程，以此保证我们的行为能实现预期的结果，那么某些最邪恶的人类行为也可以被视作批判性思维了。连环杀人犯可能通过分析自己对如何跟踪受害者、隐藏证据和处理尸体的假设，研究如何更好地躲避侦察；邪教教主会批判**性**思考如何让新成员忘掉过去，抛弃之前的信仰，更好地认同新的精神领袖；家暴者也可能批判**性**思考如何隐藏伴侣身上的伤痕，同时让伴侣觉得自己活该，虐待者这样做是为他们着想。

如果批判性思维只是一种心理分析过程，那么约瑟夫·戈培尔[1]的政治宣传也能算是批判性思维了。毕竟，他的模式型假设和规范型假设——犹太人是不纯洁的，所以要通过大屠杀来帮助德国摆脱犹太人和犹太文化，从哲学上讲是合理的，从经验上讲是正确的。之后，他仔细分析了因果型假设，确定最好的方式莫过于大力宣传——特别是摘掉犹太人的照片，代之以元首的照片，以此支持纳粹的口号：犹太人的存在威胁着德国，阻碍德国成为世界强国。支撑索雷尔“大谎言”理论(Big Lie Theory)的也是这种思维，即谎言重复几次，就会让人信以为真。戈培尔的“批判思考”取得了预期的结果——创造了一种文化氛围，让极端的排犹主义被人们接受，最后让无数普通德国人变成了种族灭绝的工具。

---

[1]德国政治家、演说家，担任纳粹德国时期的国民教育与宣传部部长，擅长讲演，被称为“宣传的天才”。

必须承认，这就是批判性思维的局限所在。不能抛开价值观和准则单独谈批判性思维，无论是道德准则，还是政治准则。它也不能被用来解释精神生活，人们可以批判性地思考自己的精神、宗教信仰或宗教修行，但不能指望理性分析能让你得到启发、顿悟或救赎，这些只能通过其他途径实现。

哪些假设需要批判性思考?

前面已经讨论过这个问题，但这里我想再解释一下这三种需要引起注意的假设：模式型假设，规范型假设和因果型假设。

模式型假设是其中最难被发现的，这些结构性的假设构成了我们基本的世界观。通常，我们甚至不觉得它们是假设，即便别人已经向我们指出，相反，我们相信它们是对现实生活和事实的准确反映。作为一名教师，在人生的不同阶段，我也曾有过一些模式型假设：成年人是自我导向的学习者；批判性思维是只有成年人才具备的智力功能；优质的成人教育本质上是民主的，且成年人的教育总与政治相关。模式型假设经过长期的坚持之后才会得到检验，而且需要大量的反面证据和经验。可一旦这些假设被质疑和改变，将给我们的生活带来爆炸性的影响。之前提到的我对抑郁症的病因和治疗所做的假设也属于模式型假设，构成了我对抑郁症的全部认识的基础，要么是我太想当然，要么是它们在我的意识中（男权政治）隐藏得太深，总之，我没有意识到它们竟左右着我的决定。

规范型假设是有关特定情况下应该怎么样的假设，比如我们和他人应该怎么做，优质的学习和教育应该是什么样，学生和老师之间应该有什么义务。这类假设不可避免地源于模式型假设，是模式型假设的延伸。例如，如果你认为成年人是自我指导的学习者，那么你会假设最好的教学方法就是鼓励学生自行安排和评价学习；如果你认为抑郁症是由外部环境所造成的，那么你就会认为你的外部环境还不错，你不应该感到抑郁，战胜抑郁最好的办法就是告诉自己你没有理由抑郁。

因果型假设是有关世界如何运转以及在什么情况下可以做出改变的假设。在所有的假设中，因果型假设最容易被发现。过去三十年里，在我所有的批判性思维讲座和课程中，这类假设是最常见的。粗略估计，在每次的谈话、课堂、课程或讲座中，约80％的假设都是因果型假设。

因果型假设的表述通常有两种方式，第一种是当这类假设支配未来的行为时，通常是预测性的，譬如，“如果做了A，就会发生B”。例如，第一年开始教学时，有人告诉我：“新官上任三把火，告诉学生谁是老大，以后才能轻松”。我经常告诉新上任的老师：“要求学生做某事之前，先给他们做个榜样”。我也告诉与我一同授课的同事：“要求学生求同存异之前，先给他们做个榜样”。当讨论一个有争议的问题，如种族歧视时，我总是告诉自己，我需要先反思自己的种族态度，然后再去考察别人的。以上都属于预测性的因果型假设——我假设如果自己这样做，将会产生某些后果。

第二种因果型假设是追溯性的或回顾性的，我们回顾过去的经验，以此指导未来的行为。例如，我是一个吉他手、作家和朋克——乡村摇滚乐队的歌手，这支乐队叫做99人乐队（http: //the99ersband.com），通常在酒吧、俱乐部和典礼上演出。当我确定晚上演出的曲目单（现场演奏的歌曲顺序表）时，也做了一大堆因果型假设，其中大部分是根据之前演出时观众的反应做出的。通常，我会翻唱一首观众可能听出和喜欢的歌曲来开场，以此吸引观众的注意。紧接着是两首不间断的快节奏的歌曲，以此激发现场的热情。然后，由主唱出场吸引观众，紧接着又是一首观众有可能听出和喜欢的翻唱，如此继续下去。这（先以翻唱开场，因为观众可能听出和喜欢这首歌，所以吸引了他们的注意，然后是两首快节奏的歌曲，保持观众的注意力，激发现场的热情，不断变换歌手来让节目更精彩，最后再来一首翻唱，再度吸引观众的注意）背后的假设是因果

型的，也是追溯性的，是在我们以往的各类演出的基础上，不断摸索得出的。

再举一个教学时的例子。当我教授内容较多的批判性理论课时，学生必须阅读大量从德语、法语和意大利语翻译过来的英语材料，这种英语深奥难懂，有时几乎无法理解，我经常向学生坦白批判性思维理论理解起来多么困难，读这些材料有多难。我告诉他们，我经常需要花15分钟来阅读和重读其中一段，而且读完以后完全不懂它讲了什么。我是故意这样说的，因为我假设很多学生读材料时会遇到上述情况，我想让他们知道这是正常的、意料之中的，它不代表学生不够聪明，抑或学术水平不高，我想让学生知道，读材料有时的确很难。我的假设是，如果学生知道我自己读材料时也会遇到困难，那么当他们遇到难点时，就不会轻易放弃。在我过去三十年里收到的学生匿名信中，这个假设反复得到证实，学生们在信中特别提到，当听到我说自己读材料也很艰难时，他们感到很放松。

但是，尽管这个假设对我来说是准确的，多年来，当我的学生初次接触批判性思维理论遇到困难时，也明显减轻了他们的焦虑，可这个假设之所以起作用，是因为学生们信任我，相信我知道自己在说什么，这背后有两个原因：首先，是因为我用日常生活中的例子和日常用语来解释，真的有助于学生理解一些难懂的概念，我假设自己这样做能说明自己真的彻底把材料弄懂了，同时假设如果能从日常生活中举例，将晦涩难懂的概念和学生自身的经验和用语联系起来，就能让学生相信我的教学水平；其次，是因为我发表的文章和出版的书籍（例如《批判理论的力量》）赢得了国际大奖，足以说明我清楚自己在说什么。

这一切都说明我的假设是有条件的，只有在某些条件（主要是学生相信我的专业水平）下才起作用。如果这个条件不存在，如果我没有出版任何有关批判理论的书籍，如果我不认为日常的例子有助于解释一些艰深的概念，那么告诉学生我读材料也有困难，经常花15分钟阅读一段，读完以后还不明白讲了什么，结果就会大不相同了。学生可能会问，怎么让一个不合格的老师来教他们，有没有别的老师教这门课，也许他们会决定退选我的课，等下学期有了别的老师再选，这就引入了批判性思维，尤其是寻找和发现假设这个步骤中的另一个重要因素——情境。

假设不分对错，只论是否适切

适切，乍听之下，像一个不值钱的学术用语，不过是为了在学术会议或院长的雪利酒会上引人注目而已！而我用这两个字，是为了说明一种需要费点时间来解释的情况。通过批判性思维发现的大部分因果型假设，不能以绝对的对错来论，更不是在某种情况下正确，其他情况下错误。相反，只能说，大部分因果型假设在特定的情况下更适切。例如，99人乐队的现场演唱会开场时，为了吸引观众，先翻唱一首歌，可只有观众年纪够大，能听出这首歌，或者这首歌符合观众的口味，再或者我们的演唱够棒时，这种方法才会有效，否则，观众只会离席而去。

也就是说，批判性思维的一个重要部分是，判断哪种假设更合理的时候，要尽量认清相应的条件。能否对特定假设有一个明智的判断，取决于我们是否了解相应条件的全部信息。但我们经常误以为自己相信的假设十分合理，事实并非如此，举一个担任领导角色的人倾向于相信的假设：

假设：褒奖一个人工作做得好可以激励受到褒奖的人在未来更努力地工作。

这是一个在领导力讲座中经常被听到的假设，支撑这一假设的是行为强化理论，即塑造行为最好的方式是奖励你所赞赏的行为，而不是惩罚你想加以杜绝的行为。对我而言，这一假设似乎无懈可击，所以，当我担任领导角色的时候——不论是作为一个想塑造自己孩子行为的父亲，一个试图鼓励学生批判思考、批判提

问的老师，还是一个在各种情况下试图让自己的下属感到被认可和被赏识的领导者（足球队长，乐队队长，部门主管或社区主任），一直照此执行。

但在下列情况下，我满怀信心且多年来不断践行的这一假设，却是不恰当甚至有害无益的：

- 褒奖未被当作褒奖：对于某些身居领导职位的人而言，不把下属的辛勤成果撕得粉碎抑或当众羞辱他们，就等于是在肯定他们的工作。但对下属来说，他们可能觉得这一天只是走了运，因为领导忘了这件事。
- 当众褒奖：对于生活在集体主义文化背景下的人而言，他们的个体认同与集体密不可分，被挑出来单独褒奖是极其尴尬的事。未来，受到褒奖的这个人可能再也不会去做相同的事。
- 团队领导未传达褒奖意见：有时，某个领导会褒奖团队领导，要求团队领导将这份褒奖传达给团队成员，除非团队领导遵照执行，向每个成员传达他所受到的褒奖，否则，团队成员将一无所知，也不愿意在未来重复同样的行为。
- 褒奖自相矛盾：比如，一个领导告诉团队成员，她很赞赏他们做出的独立决策，可下一次却又对团队成员施以惩罚，那么，最初的褒奖很快会被忘记。再比如，一个团队领导因下属勇于尝试和冒险而褒奖他们，可一旦他们这样做的时候犯了错，却遭到该领导的惩罚，那么，未来他们绝不可能再去尝试和冒险。

【教学实践】

我的批判性思维之路[1]

欧阳林[2]

2008年高考送考时，一个家长看到我说，欧阳老师讲作文有一套的。听到这话，我突然有一种不太好的感觉，因为那时讲作文确实有套路，可是这种套路真的不是写文章的正常方法。比如，议论文一般要有三个分论点，分论点有并列式、递进式、正反对照式，每个分论点后面要有事例、有分析。记叙文要运用细节描写，要有情节的波澜，等等。这些做法都是给学生一个作文的框框，然后让学生往里面填文字。我自己都已经有些厌烦了，当听到这样的恭维时，真的有些不自在。我甚至觉得是不是在说反话。

在这之后的教学中，我开始新的尝试，想把思维引入到作文教学中来，最初能想到的是辩证思维。于是很下了一番工夫学习辩证法，比如对立统一规律、否定之否定规律、现象和本质、原因和结果、必然性和偶然性、联系的观点、发展的观点、一分为二的观点，等等。将这些原理生硬地搬到写作教学中去，学生常常

---

1 本文摘自《批判性思维与中学语文学习》。

2 欧阳林，教育硕士，中学高级教师，任教于江苏省常州高级中学，语文组组长，市学科带头人，华英文教基金会第十二届教师“华英奖”获得者。主持江苏省教育科学“十二五”规划青年专项课题《语文批判思维能力培养的实践研究》，已结题。

一脸茫然，不知所措；面对学生的问题，运用这些理论也无法给出合理的解释。这样做了将近一年，发现根本行不通。

再后来开始尝试运用逻辑思维方法来指导写作教学，比如归纳推理和演绎推理。但这种严密的逻辑推理形式很难在写作中运用，我依然没有找到出路。逻辑学在几十年前曾进入到语文课程中来，但后来还是分离出去了。语文界这么多杰出的人做过试验都没能成功，我又能做出什么呢?

2008年之后到2012年,这几年我是比较痛苦的,一直处于困惑与困境中,就这样一直到了2012年的暑假。

* * *

2012年7月，我带领校辩论队参加全国首届“东吴杯”辩论赛，在决赛中输给了上海的市东中学代表队。通过这场比赛，我有点明白什么是真正的辩论了。后来又带队去吉隆坡参加“精英杯”亚洲中学生华语辩论公开赛、北京大学中学生国际辩论邀请赛，以及在台北举办的“海峡两岸杯”辩论赛，对批判性思维在辩论中的意义和价值逐渐有了深入的认识。

更重要的是，辩论为我打开了一个窗口，让我看到语文与社会生活可以建立一种密切的联系。许多辩题与现实社会生活密切相关，比如，大学（本科）专业的选择应该以就业为导向还是应该以兴趣为导向，外来文化的涌入有/不利于我国民族文化的发展，加强管理/教育是解决市民不遵守公共秩序问题的关键，科技促进/阻碍人的全面发展，等等。辩论让学生用理性的方式思考这些社会问题，提升了思维能力。

在指导辩论的过程中，我接受了一些辩论培训，渐渐知道辩论中用到的是批判性思维，买了董毓老师的《批判性思维原理和方法》自学。后来我成功申报了江苏省教育科学“十二五”规划专项课题《语文批判思维能力培养的实践研究》，对批判性思维的研究和实践渐渐走上了正轨。

* * *

随着对批判性思维的认识不断深入，我对语文教学有了新的认识，甚至有一种豁然开朗的感觉。

语文教育的目的与意义是什么，常常让人迷惑。除了应试的分数之外，我们还能给学生什么？语文出版社社长王旭明说，我们现在的语文教育已经支离破碎，而且碎了一地，很难拼接形成对学生的听说读写终生有用的语文能力。

教学中会有这样一种悖论：老师对阅读理解抓得越紧，对课堂作文训得越勤，学生对语文课越不感兴趣，甚至感到越糊涂、越抵制。

教学中我们也非常熟悉这样的情况：一篇文章教了几十年，也没有弄清楚这篇文章到底该教什么、应该怎么教；我们会评判学生的作文，可以指出作文逻辑不清、思维混乱、认识问题片面狭隘、思维肤浅、观点幼稚等，但是怎样解决上述问题，常常拿不出让学生满意的做法。

我们常说学生不会思考。为什么学生不会思考？因为我们没有教给学生思维的方法。我们应该教给学生这种思维方法，而很少有学生会自动形成良好的思维能力。但很重要的批判性思维我们不教、不会教，甚至将本应是逻辑思维的知识教成了其他的错误的东西。叶黎明博士在《写作教学内容新论》一书中指出：“谈论证，只讲具体层面的论证技巧，而忽视了更高层面的逻辑思维方式——演绎推理与归纳推理，这也是导致学生所写的议论文普遍缺乏逻辑力量,并且倾向于散文化的重要原因。”

所以，我们应该反思的是，我们该在什么时候教给学生这种思维方法？如果在写作教学时不教，阅读教学时也不教，学生又到哪里去学呢？而这种思维方法既是写好文章的关键，对阅读也具有重要意义。

我有一个学生语文成绩很好，她要出国，参加SAT考试。刚开始做阅读题时做一题错一题，因为她按照我们教的思维去做。这种思维常常让我们对文本过度解读，缺少依据地解读，所以我们的阅读题作者本人可以不会做，教学经验丰富的高三老师也不敢不看答案就去讲评试卷。这是不可思议的事。

将批判性思维运用到语文教学中来，教我学会思考、学会辨别，慢慢对语文教学有了一种全新的理解，对于上面的诸多问题和矛盾，都可以找到一种新的思路重新加以认识。议论文写作教学可以不再只是空洞地告诉学生要观点鲜明准确、要论据充实，而是可以教学生怎么去思考、怎么去论证、怎样算是好的论证，等等。

在这之前，我们经历了各种教育教学理论的学习，如果自己缺少思考和辨别的能力，那么我们的大脑就成了别人思想的跑马场，十几年下来，可能只留下一地鸡毛。

批判性思维，就是教会我们如何思考。

批判性思维者懂得利用系统工程的思维方式，把他所观察接触的事物分析拆解成一个个小的环节，研究各个环节之间的关系以及所有环节对整体的影响，然后利用他对环节的研究，达到自己设想的目的。

* * *

批判性思维与语文到底有什么关系？我们要看批判性思维在语文教学中能做什么、能解决什么问题。

从方法论看，批判性思维是一种系统性思维策略，帮助学生建构思维系统。批判性思维指导下的教学教授的是程序性知识和策略性知识，是反映阅读和写作活动的具体过程和操作步骤，教给学生的是动态的步骤、过程、方法、策略，帮助学生构建阅读和写作的思维框架。有了这个框架，思维才能清晰、流畅、符合逻辑、自动有序地运行，学生能知道思考的方向与步骤，遇到障碍才易突破。批判性思维指导下的阅读和写作，对通过阅读和体验获得的信息进行加工，为信息建立起密切而深刻的联系，形成网络状的知识结构。

从认识论角度看，批判性思维帮助学生建构知识和意义。语文知识，尤其是现代公民需要的语文知识，对学生来说非常重要，它是学生开展探究性学习的基础。这种知识获得的方式，一是直接习得、接受的，通过记忆掌握的；二是在原有知识经验的基础上，在无限丰富的多元世界中主动建构的，即学生主体运用批判性思维对课堂中接触到的语文知识进行反思和质疑，对所接触到的陈旧的、零碎的、不完整的“语文”知识和相关的“非语文”知识加以筛选和整理，批判地吸收，主动获取对自己有意义的知识，并且在此基础上，不断审视、考察和吸纳课堂中和书本上来不及呈现的、自身需要的新知识。经过批判性思维的语文知识才是可靠的；以批判性思维对阅读和体验获得的信息进行加工，为信息建立起密切而深刻的联系，形成网络状的知识结构，才是具备意义和有效的。

从价值论看，批判性思维培养的是学术精神和创新能力。一个民族理论思维水平的高低，一个民族对人类所做贡献的大小，归根结底都是由这个民族为人类社会所奉献的学术理论精品决定的，而学术精品的产生最深厚的基础在于高度的学术精神。学术不仅指知识和技能，更是一种文化、一种精神。解放思想、实事求是、崇尚理性、勇于探索、追求真理，这是科学技术与生俱来的禀性，也是学术精神的实质。

批判性思维强调质疑和反思，可以使我们在获取知识和追求真理时始终保持警惕，并能及时地剔除假知

识。批判和创新是一对孪生兄弟，创新往往建立在对既有思想或事物进行批判的基础之上。批判性思维中的逻辑能够为创新提供思维方法，拓展思维空间，疏通思维渠道，提高思维效率。

从教育的历史来看，原始社会和农业社会早期流行的是效法过去、模仿前人，被称为前喻文化；工业文明以来勃兴的是面向未来、迎接创新，被称为后喻文化。这两种文化之间的转型是人类文明的一大飞跃。但长期以来，人的机械记忆力、同质化思想力受到过分推崇，这二者就逐渐形成了为学校所追捧、为天下考生所传承的复制性“应试力”，却偏废了化解未来挑战的创新思想力。在这种背景下，我们的语文教育应该应对这种变化，积极培养学生的批判性思维，发展创新能力。

总之，培养学生的批判性思维能力，提升学生的思维品质，能让学生真正体验到异常丰富而真实的学习与生活，真正关注“人”本身，关注他们的自身发展、自身需求，促进他们的多样化自我发展和高层次的精神需求，对培养健全人格和理性精神具有重要意义。而且它可以促进中国教育及其考试提升境界：不仅要使每位学生趋近传统意义上专业领域的“成才”，更应实现获得和谐完整内涵的“成人”；不仅要使之完成生物学意义上的“成人”，更要达成凸显个人特殊本质规定的“成己”！

* * *

有人认为，在中小学，学生年龄较小，思维水平不够，批判性思维不可教。

事实上，20世纪以来，提高学生的批判性思维能力一直是西方教育改革的热点。30年代，杜威的实用主义就强调以反思为主的批判性思维；60年代，美国大中小学开设批判性思维课程，提出不仅要使学生学会批判性思维技巧，更要把批判性思维作为影响学生人格的一个重要因素；７０年代，批判性思维成为美国教育改革的焦点；８０年代，批判性思维成为美国教育改革的核心概念。

欧美的母语课程充分体现了对批判性思维的重视，一是课程标准明确提出批判性思维培养要求；二是课标、教材和教学中体现批判性思维知识，充分吸收和运用了研究界关于批判性思维的知识成果，如课程标准中一些关于阅读目标的表述，清楚地指出了什么是批判性思维以及怎样做；三是在教学中渗透批判性思维培养；四是批判性思维成为考试的重要内容，如美国最新的大学入学考试SAT“学术潜能”作文试题中，获得满分六分的标准之一是有效而富有洞察力地发展作者自己的观点，表现出杰出的批判性思维，清晰地使用恰当的事例、推理以及其他证据证明自己的立场。

在中国，批判性思维不是不能教。

批判性思维，并不是到大学才适合教，恰恰相反，越早教越好。等到了大学，学生的思维已基本定型，想要改变已相当困难。批判性思维需要从小培养。中小学生并不是不具备批判性思维的基础和能力，恰恰是因为我们长期进行的是灌输式教育，目的是将学生“塑造”成满足某种需要的“产品”，从而扼杀了学生一些与生俱来的可以自然发展的思维能力，阻碍了学生思维能力向深度和广度的发展。

认为批判性思维不可教，那是因为对批判性思维不了解。批判性思维能力的培养是一个系统工程，其教学也应是一个系统工程。我在多年的教学实践中总结出两种常用的教学形式，分别是批判性思维通识教学、学科渗透式教学。

批判性思维通识教学是独立于语文教材教学的课程教学，以逻辑思维为基础的批判性思维知识传授和能力培养为主要教学内容的课型，其特点是案例教学法。

学科渗透式教学是指将批判性思维融入语文学科教学中，在阅读和写作教学中运用批判性思维组织阅读和写作教学，训练学生的批判性思维能力，培养良好的思维品质，提高阅读和写作能力。

要解决批判性思维与语文教学相结合的问题，首先得解决批判性思维哪些知识适合在中学教的问题以及教到什么程度的问题。对中学生而言，不适合进行全面和专业的批判性思维训练，应该选择适合中学语文教学的内容，运用的案例应该是中学阅读和写作教学中的常见案例。但现在我们见到的批判性思维的书都是翻译国外的，书中的案例也都是国外的。由于文化的差异，中国的学生一般不太容易理解，因此不适于国内的教学。

我从2012年起尝试将批判性思维运用到教学实践中，努力将批判性思维中国化、中学化、语文化。四年以来，通过不断地学习，反复地实践和修改，尝试建构了语文学科的批判性思维知识体系，形成了现在这部书稿。这本书将理论与实践相结合，通过案例分析引导中学生一步步地理解批判性思维；通过对逻辑谬误的分析，让学生明白思维中的误区，培养正确的思维方式。书中大量的案例来自社会生活、来自学生的作文，更接近学生的实际，通俗易懂。

感谢批判性思维，让我从语文教学的困惑和迷茫中走了出来，让我具有教育自信，拥有独立思想、理性精神，懂得如何驾驭自己的教学，不会盲从他人，有了不一样的学术追求和视野，收获了不一样的人生。

【活动讯息】

第七届全国批判性思维与创新教育研讨会通知

批判性思维是以培养人的理性和思维开放性，以及形成相关思维习惯与掌握相关思维技能为目标的系统研究及其应用学科；因其与鼓励开创性、发散性为目标的创造性思维有密切关系而受到学术界和教育界的广泛关注。全国批判性思维和创新教育研讨会正是在我国鼓励创新性人才培养的时代背景下得以发展，并逐渐成为全国高等院校每年一度的重要交流平台。当前我国高等教育中的批判性思维研究以及创新教育取得重大的进展，然而仍然在理论创新与实践应用中面临许多亟待交流解决的理论性和实践性问题。为响应教育部创建双一流大学的号召，实现我国新世纪创新型人才的培养目标，西南财经大学特申请在教育部高等学院文化素质教育指导委员会批判性思维与创新教育分指导委员会（筹）的指导下，在前六届研讨会成功举办的经验基础上，于2017年7月15日至16日在美丽的四川省成都市温江区柳湖边，由西南财经大学人文（通识）学院和教育部人文社会科学重点研究基地中山大学逻辑与认知研究所共同承办“第七届全国批判性思维与创新教育研讨会”。同时，7月17日至23将举办批判性思维与创新教育师资培训班。

一、大会主题：批创思维与通识教育

二、特邀发言人

Fran van Eemeren, 荷兰阿姆斯特丹大学和莱顿大学

Tim van Gelder, 澳大利亚墨尔本大学

Joe Y. F. Lau, 香港大学

王文方，阳明大学

Mark Battersby, 加拿大卡比兰诺大学

三、会议主要议题

（1）批判性思维理论与实践

（2）创新性思维理论与实践

（3）批判性思维与创新性思维的关系

（4）基础教育中的批判性思维与创新性思维

（5）大学英语教育中的批判性思维与创新性思维

（6）批判性思维、创新性思维与逻辑的关系

（7）高职院校的批判性思维与创新性思维培养

四、会议论文

请于2017年4月30日前提交论文摘要2017年5月31日提交论文全文，以便会议组织与安排。

五、会议会务

会议日期：2017年7月15-16日

报道日期：2017年7月14日09:00-20:00

报到地点：西南财经大学柳林校区

参会费用：会务费800元（报道当天现场缴纳），旅费和住宿费自理

住宿安排：为方便与会人员财务报销，我院特准备几种规格的住宿房间，从200元以下每天至500元左右每天的价格（大部分集中在300元每天内）可供与会学生、老师、专家、领导以及特邀嘉宾按需选择住宿，房间充足，选择范围宽，环境优雅，为会议提供优良的住宿条件。

回执发送与期限：请于2017年6月10日前发送参会回执

会务组联系人：吴晓静，西南财经大学人文学院，电话：18780161360

李 楠，西南财经大学人文学院，电话：02887092932

会议专用邮箱：CCCC-VII@qq.com

会议专用QQ号：3224844100

会议谷歌讨论组：CCCC-VII@googlegroups.com

承办单位：西南财经大学人文（通识）学院

教育部人文社会科学重点研究基地中山大学逻辑与认知研究所

六、相关事务

本次会议结束后，将举办为期六天的“全国批判性思维教师高级培训班”，和“2017批判性思维与基础教育创新专题研修班”详情另见“2017年全国批判性思维教师高级培训班”和“2017批判性思维与基础教育创新专题研修班”通知。

2017年全国批判性思维教师高级培训班通知

批判性思维，是创新人才不可或缺的基本素质；发展批判性思维教育， 教师队伍是关键。批判性思维教学也是改变知识传授型教学方式的重要途径。批判性思维教师需要具备完整、准确的观念和相应技能，才

能胜任这项教学。为了持续引入先进的教学理念、内容和方式，培养更多能从事批判性思维教学的教师和教练，教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹）拟在历年培训班成功经验的基础上，与西南财经大学人文（通识）学院和教育部人文社会科学重点研究基地中山大学逻辑与认知研究所联合举办2017年全国批判性思维教师高级培训班。具体安排如下：

一、培训时间：2017年7月17至22日，共6天。7月16日报到（如果参加7月15-16日的第七届批判性思维和创新教育研讨会，7月14日报道）。

二、培训内容及日程

（注：详细大纲和日程将在报名后寄出）

天/时间	9:00～12:00	1：30～4:30	4：30～6:00
第一天	第一讲：批判性思维的实质	第二讲：问题和批判性思维教学法	阅读、练习、答疑
第二天	第三讲：分析思考：批判性阅读和论证分析	第三讲（继续） 第四讲：清晰和具体思考	第四讲（继续）阅读
第三天	第五讲：真实准确的思考	第六讲：推理：相关和充足的思考	推理练习、答疑
第四天	第七讲：最佳思考：假说和科学方法	第八讲：深入思考：挖掘隐含基础	论证练习、答疑
第五天	第九讲：全面思考：竞争和开创	第十讲：写作、课程实践，评价	小组作业、答疑
第六天	实践活动：小组研究和分析作业	汇报、展示写作和分析作业，总结	

教材：董毓：《批判性思维原理和方法——走向新的认知和实践》，高等教育出版社，2010

三、费用：培训费每人2000元，旅费和食宿费自理。

四、住宿安排：西南财经大学柳林校区、平均300元每天（200元以下每天至500元左右每天的价格均有）。

五、培训班人数：30-40人

六、报名方式与录取

5月1日前将申请表（详见下页）用电子邮件同时发给以下联系人：

会议专用邮箱：CCCC-VII@qq.com　　会议专用QQ号：3224844100

会议谷歌讨论组：CCCC-VII@googlegroups.com

会议联系人

吴晓静，西南财经大学人文学院，电话：18780161360

李 楠，西南财经大学人文学院，电话：02887092932

因名额有限，拟根据申请条件选择录取，敬请谅解。

2017年全国批判性思维教师高级培训班申请表

2017年7月17日—7月22日

一、基本信息与住宿要求

姓名		性别		年龄					
手机		单位/住宅电话 （不必须）							
E-mail									
工作单位（含院系）				职称/职务					
主讲课程									
通讯地址				邮编					
住宿要求	标准间 单住		标准间 合住		单、合 均可		无要求或自行解决		
住宿时间	入住时间			退房时间					
备注									
说明	（1）如果参加批判性思维教学研讨会请注明。 （2）因房源等问题，住宿要求实现上可能有困难，会有调整，敬请谅解。								

二、主要教学经历与申请理由

（申请理由包括：对批判性思维的了解，参加培训班的理由，对本届培训的期待，以及未来的计划等。对因名额有限，此项陈述将作为录取时的参考条件。）

教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹）

西南财经大学人文（通识）学院

教育部人文社会科学重点研究基地中山大学逻辑与认知研究所

2017批判性思维与基础教育创新专题研修班通知

批判性思维（Critical Thinking）是创新人才不可或缺的基本素质。我国基础教育正在经历一场深刻的变革，对知识与技能的崇拜将逐渐转向对“核心素养” 的关注。2016年9月发布的《中国学生发展核心素养》中明确提出：“中国学生发展核心素养，以科学性、时代性和民族性为基本原则”，将“科学精神”列为学生必须具备的六大核心素养之一，并强调指出科学精神即理性思维、批判质疑和勇于探究的精神。同时在认知性素养中强调“问题解决、探究能力和批判性思维能力”的培养。因此在基础教育阶段发展批判性思维与创新思维教育势在必行，而中小学教师队伍的培养是关键。批判性思维教学是改变知识传授型教学方式的重要途径。批判性思维教师需要具备完整、准确的观念和相应技能，才能胜任这项教学。为了持续引入先进的教学理念、内容和方式，培养更多能将批判性思维引入各科教学的中小学教师，我们邀请国内外著名专家，在“第七届全国批判性思维与创新教育研讨会”特别设立“核心素养时代的基础教育与高阶思维（批判性思维与创造性思维）”分论坛之后，举办2017年“批判性思维与基础教育创新专题研修班”。

本专题研修班旨在通过问题讨论的方式，介绍批判性思维的基本原则、基本方法，以及批判性思维在语文、数学、理化等学科的探究式学习中的运用。现将有关事项通知如下：

一、研修班适宜对象

对于培养青少年核心素养有思考的中小学校长，致力于将批创思维融入各学科教学实践、探索探究式学习的一线教师。

二、培训内容（2017年7月16日—7月22日）

时间	主讲人	9:00～12:00	13:30～16:30
第一天/7月16日	只参加培训班的老师报到（研讨会和培训班均参加的老师于14日报到）		
第二天/7月17日	马克·巴特斯比（Mark Battersby）	①批判性思维教学法与课堂教学法 ②关于探究的基本概念 ③进行推理时应秉持的态度	识别论证结构的问题
第三天/7月18日	马克·巴特斯比（Mark Battersby）	①识别谬误 ②可信的论证应具备可信的前提和合理的推论 ③错误的论证是如何产生的	类比和因果
第四天/7月19日	马克·巴特斯比（Mark Battersby）	①可信的信息来源 ②谷歌搜索及其他搜集方式	进行探究，识别问题，分析案例
第五天/7月20日	马克·巴特斯比（Mark Battersby）	①推理及案例分析 ②正反正论证	判断并进行充分论证

第六天/7月21日	马克·巴特斯比 及中学教师	①批判性思维教学陈述 ②批判性思维教学展示	研讨和评价
第七天/7月22日	离会		

教材：《权衡：批判性思维之探究途径》，马克·巴特斯比（Mark Battersby）、莎伦·白琳(Sharon Bailin)著，中国人民大学出版社，2014。

参考书：《批判性思维原理和方法——走向新的认知和实践》，董毓著，高等教育出版社，2010。《这是事实吗？》马克·巴特斯比（Mark Battersby）著，上海人民出版社，2017。

特别说明：全部课程将安排批判性思维领域的专家进行现场翻译，并有该领域专家做中文助教。

三、培训专家介绍

马克·巴特斯比（Mark Battersby），批判性思维领域的权威学者。加拿大卡毕兰诺大学荣誉教授，自1978年起在该校教授批判性思维课程，此外还在英属哥伦比亚大学、西蒙弗雷泽大学和斯坦福大学教授批判性思维。马克是英属哥伦比亚大学批判性思维研究和教学协会的创始人，在批判性思维和非形式逻辑方面撰有大量著作，包括4本教科书、20篇期刊论文、34篇会议论文，还做了12场学术演讲，仅针对中学教师就主持过40多场批判性思维教育研讨会。他还领导了加拿大一个省级课程改革项目，提倡在高等教育中运用批判性思维研究成果。除了非形式逻辑和论证理论，马克的研究兴趣还涉及科学哲学、统计学等。其与莎伦·白琳合著的《权衡：批判性思维之探究途径》2014年出版中文版，《这是事实吗？》即将出版。

四、媒体支持及课程顾问团队

媒体支持：外滩教育、搜狐教育等

课程顾问团队：董毓、熊明辉、谷振诣、朱素梅、吴格明、余党绪、欧阳林、陈咏梅。

五、培训时间及地点

培训时间：2017年7月16日—22日（14或16日报到，22日离会）

培训地点：西南财经大学　　报到地点：西南财经大学

六、培训费用

2000元人民币/人（特设早鸟价，即日起至2017年6月10日前报名的学员享受1880元人民币/人），食宿统一安排，费用自理。

七、住宿安排

西南财经大学柳林校区，平均300元/天（价格区间为200元/天至500元/天，可自选）。

八、注意事项

（一）培训结束后，将由教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹），中国人民大学教育培训中心与中国人民大学出版社为与会者统一颁发培训证书。

（二）主办单位中国人民大学出版社代收会务费并开具发票，缴纳会务费方式及获取发票的情况如下：

1.参会前通过银行汇款缴费，会务组将在汇款到账后即开具发票，并带去会场，报到时交给缴费者。

2.转账信息请联系郑可欣索取。 中国人民大学出版社 电话：18810858796

2017批判性思维与基础教育创新专题研修班回执

7月17日—7月22日

姓名		性别	
手机		单位/住宅电话（可不填）	
E-mail			
工作单位（含院系）		职称/职务	
主讲课程			
通讯地址		邮编	
住宿要求（请在括号内打“√”）	标准间（单住： 合住： ） 单间（ ） 无要求（ ） 自行解决（ ）		
住宿时间	7月_____日晚至7月_____日晚		
备注			
说明	（1）会务组会尽量满足住宿需要，如遇房源紧张等问题无法满足，可能会进行适当调整。 （2）培训班因名额有限，报名者需附主要教学经历与申请理由，拟根据申请条件选择录取，申请理由包括：对批判性思维的了解、参加培训班的理由、对培训的期待及未来的计划等。		

➢ 请于 2017 年6 月10 日前，将参会回执发送邮箱：heavenzkx@126.com报名成功以收到会务组回复的电子邮件为准，如未收到，请您及时与会务组联系。

➢ **会务组联系方式：郑可欣 中国人民大学出版社 电话：18810858796**

教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹）

西南财经大学人文（通识）学院

教育部人文社会科学重点研究基地中山大学逻辑与认知研究所

中国人民大学教育培训中心

中国人民大学出版社

2017年第二届全国基础教育批判性思维教育研讨会通知

批判性思维，作为21世纪人才的必备素养，现为全球各国教育界所重视。批判性思维培养的三大目标是“理性、创造知识的能力和解决问题的能力”。我国基础教育阶段的很多学校和教师已经认识到了批判性思

维培养的重要性，正在努力探索批判性思维课堂，特别是学科教学中培养批判性思维的策略和方法。为搭建批判性思维教育研究的支持性平台，加强实践分享与交流合作，促进基础教育领域批判性思维教育的发展，教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹）、中国逻辑学会逻辑教育专业委员会协同上海新纪元教育发展研究院、潍坊（上海）新纪元学校共同举办2017年第二届全国基础教育批判性思维教育研讨会。

一、 主办单位：

教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹）
中国逻辑学会逻辑教育专业委员会

二、 承办单位：

上海新纪元教育发展研究院
潍坊（上海）新纪元学校

三、 研讨会主题：中小学批判性思维教育的拓展与深化

四、 主要议题：

基础教育领域培养批判性思维的意义和目标;
如何在学科教学中发展学生的批判性思维能力;
中小学生批判性思维水平的测试。

五、 参会对象：

全国各地教育管理部门领导、中小学校长和骨干教师、高校教师和其他关注批判性思维教育的同道。

六、 会议时间：2017年8月1- 2号

七、 报到时间：2017年7月31日

八、 报到地点：潍坊滨海迪拜国际酒店

九、 报名方式：请于7月15日前将参会回执（详见下页）以电子邮件发至以下邮箱：1047914305@qq.com。

十、 联系人：

刘俊杰 电话：13127178757 0536—7570823
刘春花 电话：13562620832

十一、 参会费用：会务费600元人民币/人，食宿统一安排，费用自理。

十二、 参考信息：

会议地点：潍坊（上海）新纪元学校
住宿地点：潍坊滨海迪拜国际酒店
交通： 潍坊（上海）新纪元学校将安排在潍坊火车站接站和潍坊机场接机，请参会人员提前安排行程，并及早将出行信息发给会议承办方，以安排接机 / 站事宜。

另外，研讨会后，于2017年8月3日- 7日，将举行第二届全国基础教育批判性思维教育研习班，欢迎报名参加（详情另见培训通知）。

2017年第二届全国基础教育批判性思维教育研讨会回执表

单位名称	（开发票名称）				联系人			
详细地址					电 话			
姓 名	性别	民族	职务	职称	手机	E-mail	车次/航班	到站日期／时间

备注：
1、由于会场接待能力有限，为确保参会席位，请尽量于２０１７年７月１５日前将回执发送至此邮箱 1047914305@qq.com

2、统一报名人数超过8人时可自行添加行数。

2017年第二届全国基础教育批判性思维教师培训班通知

中国正在努力实现创新国家和民族复兴的伟大目标。批判性思维教育将为此培养能够理性思考、发展知识、解决问题的人才。从基础教育开始大力普及批判性思维教育，提升新一代的素质，是每一个教育工作者的重要使命。

目前，基础教育阶段的批判性思维教育正在兴起。为培养能全面和准确理解批判性思维实质，并能以批判性思维原则和方法教学的师资队伍，教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹）、中国逻辑学会逻辑教育专业委员会协同上海新纪元教育发展研究院、潍坊（上海）新纪元学校将于2017年联合举办“第二届全国基础教育批判性思维教师培训班”。具体安排如下：

一、培训对象： 全国中、小学及高等院校有志于运用批判性思维原理和方法从事教学的教师
二、培训规模：30-40人
三、主办单位：
（一）教育部高等学校文化素质教育指导委员会批判性思维和创新教育分指导委员会（筹）
（二）中国逻辑学会逻辑教育专业委员会
四、承办单位：

（三）上海新纪元教育发展研究院

（四）潍坊（上海）新纪元学校

五、**培训时间**：2017年8月3至7日

六、**培训地点**：潍坊（上海）新纪元学校

详细地址：山东省潍坊市滨海经济开发区渤海路003888号

七、培训费用：2000元人民币/人，食宿统一安排，交通、住宿和饮食费用自理。

八、联系人：刘俊杰老师，电话：13127178757 0536—7570823

九、**报名方式**：

请于7月15日前将参会回执（见下页）以电子邮件发至以下邮箱：1047914305@qq.com

十、培训教材：董毓，《批判性思维原理和方法：走向新的认知和实践》高等教育出版社，2010

十一、培训日程（简要）：

天/时间	9:00～12:00	1：30～4:30	4：30～6:00
第一天 8.3	**第一讲：批判性思维：品德和能力的结合**	**第二讲：基础教育中的批判性思维教学目标和问题导向教学法**	阅读、选择写作议题
第二天 8.4	**第三讲： 批判性阅读和论证分析：理解和发展知识的条件**	**第四讲：概念澄清和具体的思考** **第五讲：信息的真伪和质量评估**	阅读、练习、答疑
第三天 8.5	**第六讲：论证评估：推理的相关性和充足性**	**第七讲：因果论证、最佳解释论证、科学研究方法**	答疑、研究写作讨论
第四天 8.6	**第八讲：挖掘思想的隐含基础：发散和严密的思维素质**	**第九讲：理性和开放性：辩证和综合判断；批判性阅读(2)**	论证分析练习，写作
第五天 8.7	**第十讲：批判性写作** **实践：论证分析、研究写作**	**结业活动：实践汇报， 总结，颁发证书**	

2017年第二届全国基础教育批判性思维教师培训班回执表

一、基本信息与住宿要求

单位名称					联系人	
详细地址					电 话	
姓 名	性别	民族	职务	职称	手机	E-mail

备注：
1.由于培训班接待能力有限，为确保席位，请尽量于2017年7月15日前将回执发送至此邮箱：1047914305@qq.com
2.统一报名人数超过8人时可自行添加行数。

二、主要教学经历与申请理由
（申请理由包括：对批判性思维的了解，参加培训班的理由，对本届培训的期待，以及未来的计划等。对因名额有限，此项陈述将作为录取时的参考条件。）

【新书快讯】

《批判性思维教学指南》

【美】斯蒂芬·D·布鲁克菲尔德 著　　钮跃增 译　　2017年7月出版

《批判性思维教学指南》这本书是根据作者过去三十年的教学经验写成的，布鲁克菲尔德先生曾开过无数关于批判性思维的讲座和课程，探讨学生该如何学习批判性思维，以及老师该如何帮助学生进行学习。在本书的写作过程中，作者假定读者就是参加其的讲座的老师。“我举办讲座时，通常都会有来自不同学科和院系的教师参加，神学家的身边坐着生物学家，妇女研究专家的身边坐着数学家，美术史学家的身边坐着商科教师，等等。这种情况下，我使用的语言必须是通用的，才能帮助他们形成对批判性思维的共识，吸收适合特定学科的一般原理。如果无法在批判性思维的要素上达成共识，或只对某个学科有所帮助，开办批判性思维的讲座也就没有实际意义了。”因此，本书一开始主要介绍什么是批判性思维，以及适用于各个学科领域的教学方法。作者以亲切、放松的文字，会话的方式来写这本书，挑明矛盾，使用第一人称，并尽量把参考文献和书目减到最少。但给出了尽可能多的实践活动、练习、方案、技巧和具体的建议。希望读者读完本书能获得一些新想法，从而改变他们在课堂上的教学方式，抑或掌握更多的教学方法，以便下次在学生身上应用。全书主要结构如下：

第一章给出了批判性思维的基本定义：学习如何发现和验证假设、从不同角度思考和做出明智决定的过程。我解释了三类假设：模式型假设(Paradigmatic Assumption)、规范型假设(Prescriptive Assumption)和因果型假设(Casual Assumption)，并提出假设不能一概以对错来论，而应看其在具体情况下是否恰当。整章中，作者借自己利用批判性思维战胜抑郁症的经历，阐明有时抽象的理论也能在实践中得到运用。

第二章进一步考察了批判性思维不同的思想渊源。通过与同事探讨如何教授批判性思维，作者发现了一个问题：不同学科的教师对批判性思维的理解各不相同。大致有五种不同的见解，分别来自分析哲学与逻辑学，自然科学(Natural Science)领域的假设演绎法，实用主义，心理分析(Psychoanalysis)和批判理论。作者尽其所能，揭示这些思想之间的内在联系，最后提出，第一章给出的基本定义反映了这些思想的共同点。

第三章提出一个关键问题：学生认为哪些教学方法最能帮助他们学习批判性思维？作者发现，不同的学

习情境下，以下五点总是正确的：（1）批判性思维最好是一个社会学习(Social Learning)过程；（2）老师应当采取适合学生的学习方法；（3）只有与具体的事件或经历联系起来时，批判性思维才能更好地被理解；（4）意外事件时能最有效地激发批判性思维；（5）学习批判性思维要由浅入深，循序渐进。学生倾向于将批判性思维应用在相对客观的情境和数据中，久而久之，慢慢地将其运用于自己的直接思维中。

第四章勾勒出批判思维课的第一步，探讨何时将精力放在批判性思维的教学上，如何为质疑批判性思维的学生设计案例，如何使用课堂表决器和手持设备，以及如何将情景分析(Scenario Analysis)用做不同学科的入门练习。

第五章进一步介绍更复杂的练习方法，包括危机决策模拟(Crisis Decision Simulation)，批判性辩论(Critical Debate)，范例与瑕疵(Exemplars and Flaws)，以及肯定和质疑引言(Quotes to Affirm and Challenge)，最后是一项十分复杂的练习——批判会话训练(Critical Conversation Protocol)。

第六章聚焦于如何教授批判性阅读和写作。作者驳斥了一些常见的对批判性阅读的误解，然后介绍了批判性阅读的基本要素：（1）学生站在作者的角度上理解文本；（2）学生能对文本进行批判性分析；（3）学生能指出文本的相对优点。这三个要素又可以细分为若干要素。接着，这一章将目光转向了如何教学生进行批判性写作，如何通过不同的方法给学生提供具体的反馈，包括彩色反馈表(Color-coded Feedback)、引文练习、同伴写作以及教师示范。在这一章结尾，作者对自己《成为批判反思型教师》（1995年）一书中的几篇文章进行了批判性评价，借此向读者示范我在课堂上介绍的方法。

批判性思维教学面临的另一个难题是，不同学科、不同院系和不同学校的教学质量参差不齐。第七章中，作者试图探索出一个适用于不同专业的通用框架，首先，对批判性思维进行统一的定义，举办新生批判思维培训，接着又回到如何为质疑批判性思维的学生设计案例的问题，而这一次的探讨更加深入。最后，讨论了如何将批判性思维融入具体的课程任务，如何将其引入教学大纲，如何在课程内容与批判性思维之间建立联系，如何将批判思维记录(Critical Thinking Audits)嵌入课程任务，以及如何将批判性思维引入顶峰体验(Capstone Experience)课程。

第八章进一步探讨批判性思维作为社会学习过程的原因，以及如何用更具批判性的方式进行课堂讨论。介绍了什么是批判性讨论以及一些可以引入批判性思维的具体活动，包括发言圈(Circle of Voices)、圆圈回复(Circular Response)、粉笔对话（Chalk Talk）、发现错误(Spot the Error)、刻意安静(Structured Silence)、推论阶梯(Inferential Ladder)和致谢停顿（Appreciative Pause）。最后，这一章给出了一些可以激发学生批判思考、发现证据和多角度思考的讨论问题。

第九章回顾了常见的对批判性思维的误解，批判性思维面临的质疑，以及学生学习批判性思维所冒的一些风险。常见的误解包括：批判就是找茬或挑刺；批判性思维导致分析能力的丧失；它总是引起根本性的变化；它与解决问题没什么两样；它总能产生明确的结果。至于批判性思维所面临的质疑，从性别的角度来看，它被视作男性的怀疑游戏(Doubting Game)；从文化的角度来看，它体现的是以欧洲为中心的理性；就后现代的角度而言，它又是放大自我意识的手段。这一章还指出了学生所面临的风险，包括冒名行骗(Impostorship)、文化自杀(Cultural Suicide)、丧失纯真(Lost Innocence)和长途奔跑（Roadrunning）。最后，这一章重申了同伴学习社群(Peer Learning Community)对批判思维学习的重要性。

第十章深入探讨了贯穿本书的一个主题——教师示范批判性思维的重要性。探讨了如何利用恰当的个人经历来示范，如何向同事示范，如何在网络环境中进行示范，以及与示范相关的风险。

【诚邀加盟】

现诚邀有志于从事批判性思维课程研究与建设的同仁加入批判性思维与创新教育研究会（筹），也欢迎大家向研究会（筹）推荐会员，为研究会（筹）的建设建言献策。请愿意参加或推荐他人参加者填写下面“批判性思维与创新教育研究会（筹）入会意向表”并寄至研究会邮箱：ppxswyjh@gmail.com或者编委会邮箱：ppxsw-editor@groups.live.com。

批判性思维与创新教育研究会（筹）入会意向表

单位				所在省市	
联系人		性别		职称/职务	
电话				E-mail	
通信地址				邮政编码	
讲授课程					
其他贡献	（如相关论文、书籍、会议、影响力等）				
意见建议					

【版权与征稿】

版权

本刊版权为作者所有。任何机构或个人如需以任何形式转载本刊文章，请通过编委会与作者联系，取得同意后须注明文章来源。

所有文章仅代表著作者本人观点，并不一定反映本刊或本刊编委会的观点和立场。

主办单位 批判性思维和创新教育研究会（筹）
主编单位 《批判性思维和创新教育通讯》编委会
执行主编 费小琳
承办单位 中国人民大学出版社

主编 仲海霞
副主编 谷振诣 朱素梅 都建颖 高萍

发行地址 华中科技大学启明学院
问题建议等请寄发行邮箱：CTnewsletter@163.com

征稿启事

《批判性思维与创新教育通讯》为“批判性思维与创新教育研究会”会刊。批判性思维与创新教育研究会是一个专注于学术和教学交流的网络和协作组织，它的目标是将批判性思维和创新教育全面融入到我国的教育观念、体系和实践中，为培育创新型人才和理性社会提供急需的血液和营养。

为了能更好的与大家进行交流，非常欢迎您将有关批判性思维研究和教学的稿件（无论是否已发表）寄给我们，与全国同行分享，并相互进行学术切磋。在此《批判性思维和创新教育通讯》编委会对您为促进批判性思维教育在国内的发展做出的贡献表示衷心的感谢。

来稿请寄至发行邮箱：CTnewsletter@163.com
或者编委会邮箱：ppxsw-editor@groups.live.com。

订阅或停订本刊请寄至编委会邮箱。