

批判性思维与创新教育通讯

第6期

2012年07月01日

主办：批判性思维与创新教育研究会（筹）

汕头大学的思维教育

本期导读

一、要闻	1
二、交流园地	8
1. “汕大整合思维”课程简介.....	8
2. 助教教学心得分享	12
2.1 建构作为“民主练习场”的课堂.....	12
2.2 好的导生，就是好的主持.....	20
2.3 愿是良师，亦是益友.....	23
2.4 作为自我成长力量的批判性思维.....	25
3. 汕头大学批判性思维教师研习会	29
三、简讯	34
1. 汕头大学批判性思维教师研习会	34
2. 华中大启明学院两届种子班集中学习“批判性思维”国际课程	34
3. 南开大学批判性思维讲座	36

4. 中国政法大学朱素梅老师介绍她的批判性思维新译著	36
四、诚邀加盟	38
五、下期预告	39
六、征稿启事	39

一、要闻

2012 年“批判性思维”课程建设研讨会

6 月 9 至 10 日，为期两天的“批判性思维”课程建设研讨会在武汉华中科技大学启明学院举行，与会代表就批判性思维课程建设以及推广进行了深入的交流。

6 月 9 日晚，在启明学院 208 会议室，与会代表纷纷介绍和分享了自己关于批判性思维课程建设的感想和经验。汕头大学已经在大一新生中普遍开设了有关批判性思维的课程，在课程建设、教师培训方面已经积累了一定经验，来自该校的郭伟文、刘西瑞两位教授详细介绍了汕头大学开设批判性思维课程的情况以及评测量表的制定，令大家高度关注；来自中国政法大学的朱素梅老师带来了学生自制的鲜活案例引起全场很大兴趣；参加会议的代表还有来自南开大学、贵州大学、北京印刷学院、大连工业大学的老师，我校人文学院、外语学院、高等教育研究所的部分师生也参加了研讨会。与会者热烈高涨的情绪，使原定晚十点前结束的会议一直进行到晚上十一点钟。

第二天上午，与会代表就如何推广批判性思维进行了深入座谈。在总结学习汕头大学先进经验的同时，对批判性思维与创新教育研讨会（筹）的下一步工作以及批判性思维学术会刊的编辑发行工作进行了深入的讨论，形成了一系列共识。

会后，我校哲学系雷瑞鹏副主任说，他们将进一步开展批判性思维课程建设。

(背景资料) 在国外, 批判性思维已经发展成为一门内容丰富的思维训练课程, 许多海外名校都列为全体本科生的必修课, 但在国内高校中开设批判性思维课程的高校还非常少。2009 年 5 月, 在华中科技大学启明学院刘玉教授推动下, 该校启明学院 2006 级种子班开设批判性思维课程, 邀请加拿大籍的董毓博士担任主讲教师。到目前为止已经为四届种子班学生讲授了这门课程。2010 年, 董毓所编教材《批判性思维原理和方法: 走向新的认知和实践》由高等教育出版社出版, 这也是中国最新的批判性思维教材。

(启明学院薄国君)



会议代表合影

6 月 10 日“批判性思维与创新教育”研究会(筹)座谈会记录

时间: 2012 年 6 月 10 日

地点：华中科技大学启明学院 208 会议室

与会代表：董毓 华中科技大学启明学院
高萍 北京印刷学院新闻出版学院
李蜜 南开大学
肖琦 贵州大学外国语学院翻译系
朱素梅 中国政法大学
陈小红 汕头大学高教所
刘西瑞 汕头大学高教所
马凤岐 汕头大学高教所
郭伟文 汕头大学文学院国际研究中心
王勇刚 大连工业大学思想政治理论教学科研部
雷瑞鹏 华中科技大学人文学院哲学系
陈刚 华中科技大学人文学院哲学系
刘玉 华中科技大学启明学院

会议内容

首先朱素梅老师演示了她带来的案例，与会代表就昨天晚上研讨会的感想畅所欲言。

董毓（以下简称董）：感觉时间还是有一点不充分，自己也想把发言的 ppt 都打出来看看，这样印象深刻一点，感觉会好一点，各位老师回去可以看会议发言材料和我们批判性思维的简报。建设课程的最好方法就是讲你怎么设计课程、老师的困惑以及学生的反馈，我特别想讲的是我们现在真的要开始培训教师了，课程自身的建设已经远远不够了，教师的培训也要同步进行，这一点朱老师和郭老师的经历最丰富，感受也很真切。好的例子大家用，多交流才能把这门课真的推广开来，起到改变下一代思想的作用。

马凤岐（以下简称马）：昨天晚上陈老师讲的 9 条经验（详见陈刚老师会议发言 ppt）对我就很有帮助，我自己上课的时候就经常打断学生的回答，他们一说我就以为知道他们想说什么了，这个问题我自己也没有意识到。

朱素梅（以下简称朱）：以前觉得学生回答讲的很乱，陈老师的 9 条经验对我自己就很有意义。

雷瑞鹏（以下简称雷）：汕头大学批判性思维课程的助教是怎么挑选的？有什么样的专业背景？是怎么组织培训的？相关经验可不可以介绍一下。

郭伟文（以下简称郭）：我们课程计划是要请助教的，国内的学生做助教没经验就先在香港打广告招人。12 个助教里只有 1、2 个是比较有经验的，其他都是国内的学生，其中有一个四川大学的硕士毕业生、一个在英国读了硕士课程的，其他的大部分都是本校生。助教对本身的专业没有限制，来自不同的专业，中文、英文都有，有教育学、法学、商学，大部分是硕士，总共有 3 个本科生，2 个是 3 年級的，1 个是 4 年級，他们都是学校辩论队的，其中两个 3 年級的助教合教两个班。上年暑期开学前进行两个星期的培训，就是让助教经验学生要经

验的，读学生要读的书，做学生要做的作业，还有一些教学法的培训，不过这样依然只是初步的准备工作，在正式教学时还有很多的教学交流。1500 人的新生里什么人都有，艺术系的就较普遍对逻辑没多兴趣，激发起来比较困难，有些班特别困难，一个人压力比较大就由两个人合教分担。我们每个星期都会有两小时的会议，讨论一下这星期又有什么样的问题。

朱：郭老师昨天讲到上课是分大班和小班的，那大班和小班之间是如何衔接配合的呢？

郭：大班课主要是我来上，重点讲一些基本的原理和相关的知识。某个大班课在某一周上，然后下周就上相应的小班课，小班的助教要根据大班课讲的内容来准备重点。我们会给助教们很大程度的弹性，把握住核心的部分后，给助教很大的自由度、灵活性。比如说我根据大班课的内容提出了五个思考题，由助教自己选，有些班可以用，有些班就用不了，他们亦常常用一些自己准备的教学材料、案例。750 人分成 3 个大班、38 个小班，每个时间一般不能多过三个小班，都是由我们的教务处来统一安排的。

雷：那这些助教的流动性呢？

马：有些研究生他们毕业之后还想继续做下去。

董：汕头大学对助教的待遇是很高的，他们没有哲学系，所以这方面的学生少，但是他们选择助教的第一条件就是要感兴趣，郭老师就和他们一起备课、一起讨论，他们自己也感觉提高蛮多的。

郭：我们的全职助教是教师待遇，和学校签订了人事代理协议。

刘西瑞：助教团队是很优秀的。助教根据布置的任务会提前和郭老师沟通，根据郭老师的课自己也会搞些案例，带着学生们一起做小组讨论。这些助教很敬业，每个星期专门花两个小时讨论怎么上课，到 12 点了还继续一直讨论到 12 点半，团队精神很好。

董：刘老师是专门搞量表研究的，也帮助助教们备课，顾佩华校长对助教团队是抱有很高期望的。

朱：对于课外布置作业，老师们也不要期望所有的人都能认真完成，不是所有的学生都会认真地完成作业，但仍必须要有课外作业的补充，让学生表达自己的立场，只要他们感兴趣，可以分小组进行讨论。

雷：就是分小组做 presentation。

肖琦（以下简称肖）：课外的补充是很必要的，有些学生他不准备就没胆量发言。我自己记录平时成绩，把学生分为小组，讨论作业先单独完成，然后每个小组找发言人发言，发言人是要轮换的，而且其他组是要现场问问题的。还是有一些手段是可以保证的。

董：有些制度是要相应设计的。

雷：此外还要控制讨论的时间。外语系可以按小班上课，大班因为师资的问题基本上一个班 100 人以上，没法分组，而且每个组还不都能上，因为有些学生的表达欲很强，经常控制不住时间。

董：发言要立场简明、理由简介，理由能够说出个 1、2、3，减少别的组的等待时间，简单直接去讲。

马：而且表达的本身就是思维的锻炼。

会刊编辑的建议

背景：去年的批判性思维研讨会，请到了董毓老师的老师——戴维教授。刘玉老师申请了教育部的外籍专家特色课程基金，请戴维教授全程讲授批判性思维课程。在研讨会中途的时候，外地来的老师心情很激动，呼吁组织一个沙龙，并成立专门的批判性思维研究会，挂靠在人文素质教育基地，成立了批判性思维与创新教育学会（筹）。会议一结束刘玉老师就在跑这件事，因为现在对学会的批控很严，所以到最后虽然定下了名字但有个括号（筹），没有确定学会的管理人员。董毓老师和教科院的余东升老师的意见是“先做再说”，于是就先做批判性思维会刊(双月刊)。前三期把研讨会的内容给用了进去，到了第四、第五期就不知道用什么原料了，特别是第五期的时候几乎空白。刚好凑巧网络上爆发了方舟子与韩寒的大战，武汉工程大学的 ppt 专家张志老师就发表了用批判性思维看待方寒大战的观点，我们还把张志老师专门请过来给 Dian 团队作演讲，全程录音并整理之后，第五期会刊终于发出来了。第六期会刊应该在 7 月 1 日准时发布，但研究会因为还无法定下领导班子和主编、执行主编等职务，是否轮流执政等等，但是在做的会刊是需要定下来的。

1. 董毓老师就会刊的定位、内容及负责人员的分析

在座的各位不用强调批判性思维的重要性了，它的目的很崇高的，是改善我们下一代的思维能力，是对我们民族有利的事情。

会刊是我们自己的交流平台，也是批判性思维推广的武器，它代表着我们的凝聚力。我们一群志同道合的同志们为了崇高的教育改革事业而在一起努力。大家的积极性调动起来之后，我想每期的文章还是会有很多的。我们的定位是教学研究，为了教学的研究。老师们看了什么好的东西可以记下来，看了很多材料可以记下来，每期写一个案例研究。我们的会刊还可以设置问答栏目、海外栏目，把我们老师们自己的案例放上去，就能使大家受益，达到目的。还有，考题的设计、老师教学中遇到的困难，推广工作等等，这些都是会刊可以刊登的内容。

至于工作班子，大家目前都是做义工，编辑们都是志愿者，需要有付出的精神，但其实每个人的工作量也不会很大。我们以前在海外办电子杂志，是用主编加责任编辑的模式进行的。主编是每年由自愿和选举从编辑中产生，他是编辑工作的强大后盾、是真正干事的人，负责扩大工作人员的班子，决定杂志的框架和内容。主编采取轮换制，每年轮换一次，制度

上规定了一般不连任，实际上也没有联任的必要。主编还会提议、并报大家批准几个副主编来负责常务事务，比如一个副主编负责发行，扩大发行网络；一个副主编负责网站技术维护；一个副主编负责其他编辑和对外宣传联络事务等。具体到每一期的编辑则由那一期的责任编辑（也可叫执行主编）负责，责任编辑拥有最大自主权，具体的内容主编不管，全部由责任编辑负责，责任编辑要提前交稿给其他编辑讨论。我们先可以借鉴这个工作班子模式的一些部分建立我们的会刊编辑部，这要在以后我们中间具体讨论。

2. 讨论之后的决议

编辑人员：

董老师做主编，其他人轮流做责任编辑。照这样先办一年，董老师发挥示范作用，把会刊的模板、工作机制确定下来。等一切都上手进入形成惯例之后，主编开始轮换。每年开一次研讨会，会后确定新一年的主编人选，第一年的时候要把基本的栏目确定下来。

栏目内容：

1.卷首语 2.案例研究（打动人心、扩大读者群）3.学术动态（国内国外的动态前沿）4.学生反馈（学生的意见和作业）5.课程设计 6.问答 7.教改实践 8.活动简讯 9.新书推荐 10.活动预告

工作机制：

主编提供框架，责任主编负责每一期的具体内容，责任主编做不来或者没人做的时候主编自己要顶上去。每一期的内容由责任主编说了算，可以自己添加栏目，每一期的栏目可多可少，不一定全覆盖。每一期的长度可长可短，建议不超过 30 页。每一期收集到的素材数量可能不一样，用不完的就留给下一期责任主编挑选。此外在发送的时候，负责发行的主编要注意尽可能发送给同行中的知名人士，要广结人脉。

现阶段还要做的事情：

关于会员信息是否在会刊上公开，需要征求一下会员意见；

全国高校批判性思维课程基本现状的调查要启动起来。在全国范围内调查一下批判性思维课程开设的情况，可以通过网查各个学校的课表来看一下；

Dian 团队可尝试做一个很炫的网站，可以把文章、录像在网上交流，还要有讨论回复功能

主编轮值安排：

7月1日第6期——汕头大学郭伟文老师（内容已基本确定）

9 月 1 日第 7 期——汕头大学高教所（本次研讨会内容汇总，需要各位老师将发言整理成文字）

11 月 1 日第 8 期——中国政法大学朱素梅老师

1 月 1 日第 9 期——贵州大学肖琦老师

3 月 1 日第 10 期——华中科技大学哲学系雷瑞鹏老师

5 月 1 日第 11 期——机动

另外：可以通过会刊、网站来推介和分享各位老师最新的研究成果，比如说朱素梅老师最近的成果：《批判性思维》，帕克摩尔著，朱素梅译，机械工业出版社，2012.1 月版。（参阅本期“简讯”，页 35 - 36，“4. 中国政法大学朱素梅老师介绍她的批判性思维新译著”。）

二、交流园地

1. “汕大整合思维”课程简介

翁瑞瑶*

“汕大整合思维(STU Integrative Thinking)”是面向汕头大学所有本科一年级学生开设的一门必修通识课程，它是汕头大学“先进本科教育改革”的一个重要组成部分。

在上课方式以及课时安排方面，汕大整合思维课程采用大班讲授课(每周 1 个课时)与小班导修课(每周 2 个课时)相结合的方式。大班课主要讲授理论方面的概念工具和技巧，对小班讨论课题具有启发作用；小班导修课讨论活动围绕大班课讲授的内容展开，侧重对学生实践技能的培养。在内容上，汕大整合思维课程包括三个部分：批判性思维(Critical Thinking)、创造性思维(Creative Thinking)及系统性思维(Systems Thinking)。在这三个部分中，批判性思维是整个课程的主体，以董毓教授著的《批判性思维原理和方法》一书为教材，教学方法力求让学生在课上体验与传统课堂不一样的学习经历：导修课上学生是教学活动的主体，每节导修课都设计由学生走上讲台简报教材内容的环节，以此增加学生的兴趣，激发引导学生积极主动思考；负责导修课的老师与学生围坐一起，以师生平等的方式鼓励学生积极参与对话与讨论，在对话中训练学生的思辨能力；导师在课上举生动有趣的例子与学生一起分析讨论，通过案例分析引导学生阐述并运用批判性思维的技巧，激发学生独立思考，引导学生理性判断。整个课堂设计的目的是让学生在亲历主动学习与课堂讨论实践的过程中培养批判性思维意识，发展与他人真诚沟通分享的习惯与能力。另外，通过要求学生课后撰写“导修心得报告”，进一步促进学生对所学知识的总结、反思与运用。

创造性思维部分的主题涉及观察角度、打破惯性思维、同理心、强制联系风马牛不相及的事物以及创新思维工具如分类法、头脑风暴、检测表法等等。导师选取一些跟创意思维相

* 翁瑞瑶：汕大整合思维课程助教，原毕业于汕头大学文学院外语系，硕士学位。
本文作者感谢郭伟文教授、李一鸣、李洪利的修改意见。

关的具有启发性的视频和图像资料, 与学生分享讨论; 设计一系列互动的趣味游戏对学生进行思维训练; 除此以外, 还采用小组竞赛、创意作品设计等活动调动学生参与的积极性。总之, 课堂设计的目的是让学生在观察、游戏、讨论、实践等活动中, 提高与他人合作的能力, 提升创意思维能力。

系统性思维部分的内容包括系统视野与系统涌现特性、系统的稳定性与发展性、系统的同质与异质、以及研究复杂现象的现代科学理论如混沌理论与分形几何。课程资料一部分参考《系统视野与宇宙人生》一书。这部分内容的教学宗旨是引导学生发展以简驭繁、从整体的视野去把握系统涌现特性的思维方法, 协助学生养成从全局出发看问题的习惯, 以学会在决策和创意开发等过程中系统解决问题的方法。

在教师配置方面, 大班授课老师包括来自香港有多年批判性思维教学经验的郭伟文老师、汕头大学长江艺术与设计学院的邝志杰老师、以及汕头大学的顾佩华执行校长。其中, 顾校长于 2011 年秋季学期讲授系统性思维部分; 邝老师负责的是创造性思维部分的大班教学; 郭老师是主要的大班授课教师, 他负责批判性思维部分以及 2012 年春季学期的系统性思维部分的大班教学。除了负责大班授课之外, 郭老师还组织协调并在具体知识点和教学方法上指导 12 位负责小班导修课的助教: 苏顺德、翁瑞瑶、欧丹、李洪利、李嘉婉、李一鸣、冯洁、卢锦明、陈阳、张文婷、王若舟、廖彦霖。从 2012 年春季学期开始, 有着深厚学术功底、一直致力于教育学和心理研究的刘西瑞教授也加盟汕大整合思维课程教学团队。整个教学团队高度重视教学质量, 通过各种平台和渠道共享教学资源, 进行过合作教学 (team teaching) 的尝试, 同行听课, 并充分注重与学生的反馈交流等等。

目前, 汕大整合思维课程已经开办了将近一年。虽然是全校范围内的初步尝试, 各方面的经验还不足, 来自各方面的评价都有; 但总体而言, 汕大整合思维课程还是能获得学生们的肯定。下面将从 1470 名已经修读了本课程的学生中摘录部分学习心得体会:

姚咏林(新闻传播专业 2011 级学生): “我在整合思维课程上的另一个收获, 在于收获了更多自信和更多的谦虚。课堂的作用从教育到引导再到鼓励讨论, 我和其他许多同学一样, 也参与并且见证了课堂的这些变化。在这期间, 不同的甚至对立的声不断发出,

赞同的声音也勇敢地发出，有争论，有讨论，也有人疲于发表观点，但是无论发言与否、支持与否，讨论中总会有些观点打开了别人想不到的路径，或多或少给人以惊奇或启发，而正是在这种灵活而无法预测的交流中，我常常对自己和他人抱有期待和尊敬，我思考和表达的兴趣与能力被激发，谦虚与自信也就逐渐增加。”

陈育德（通信工程专业 2011 级学生）：“整合思维的影响已经让我无意识中学会了剖析问题，冷静思考——虽然最后得出的结果是对或是错自己也不敢肯定，但至少我开始了思考生活，从某些方面来说总是有好处的。”

谭振业（经济学专业 2011 级学生）：“我觉得整合思维课程是一个发现周边的人的优点并取其所需，收为己用的一个很好的平台。这是一个展示思维，语言，沟通，交流的一个不掺有什么杂质的平台。我个人感觉自己在课堂上还是比较活跃的，想尽量多地锻炼自己的语言表达能力。说话是一种很重要的技能，只有练习多了，才能够 100%（完全清晰、正确地表达自己的所想）甚至以超出 100%（即在清晰、正确的基础上以更加特别的方式表达出来）。我希望能通过这个课堂，能锻炼出更好的口才，所以我会尽量去表达。此外，在第 7 周的时候，我进行了关于第一节学生 PPT 讲课的准备和讲授。首先，针对所要讲的内容，这是一个促进自己深入学习的好机会，只有自己摸透了，才能把它传达给下面的同学。其次，它给我提供了一个展示自己的机会，去哪里找到一个能有 1 小时都在听自己说话的平台啊！所以我尽最大努力去准备了这次的讲课，最终的结果也是比较满意的。而且，我从中发现了可以改进的地方，还有反思一些和预期效果不大一致的现象，积累经验。总的来说，批判性思维的学习给我的收益很大，我喜欢这个课堂。”

胡凯文（通信工程专业 2011 级学生）：“在整合思维课堂上面，作为学生的我有足够的空间可以谈论自己的看法，能够跟老师产生交流和互动，而且可以就一个问题展开深入的讨论，这是以往的课堂所不能带来的体验。”

赵明昊（数学与应用数学专业 2011 级学生）：“学习的目的是为了运用，所以在学习了整合思维课程以后，我发觉到自己的思维更加严谨跟活跃了。再具体一些来说，我在创作

的时候也发觉到自己的构思更加巧妙和紧密了。以前的我善于想象，能够构思很多故事，但并没有严谨的结构，也并没有写出能够令人深思的深层意义……而学习了整合思维中的创意性思维和批判性思维以后，创作变得更加系统了，能够自己来重新审视小说的结构，修改其中不合理的地方，扩张可以想象的地方，给读者更多的想象空间。”

林海珊（工业设计专业 2011 级学生）：“如果你问我在这个课程学到了什么。那我会告诉你，很多很多。因为我印象最深的就是这个课程。首先，我在课上学到了，如何整理自己的思维模式，从而寻找需要的灵感来源。这就是我感触最深的，也是值得肯定的。这个课程让我们大家发觉了不一样的东西，因为每个人的想法本来就不一样，如果我们用这个方法去寻找答案，你会发现，答案是多种多样，十分精彩，丰富的。就像当时课上的气氛十分浓郁，所有人都发表自己的观点，那么‘创造性思维’要的就是这种效果，收集无数的可能性，然后再去创造新的东西。这对于我这个学工业设计的学生来说，震撼是非常大的，因为第一次感受到整合思维课程的强大。我很喜欢这样的上课模式，也是在大学上了这么多课之后，第一次觉得这样的课程，才体现出自己是个艺术生。在各个小组相互竞争的环境下，我们还培养了团队荣誉感……最后，我希望学了这门课之后，能够在自己专业上派上用场。也可以让自己设计的东西，更为人所用。”



小班导修课中师生正在讨论案例

2. 助教教学心得分享

2.1 建构作为“民主练习场”的课堂

——批判性思维与公民教育的思考

陈阳*

社会由个体构成，社会价值观的传递与社会形态的塑造与转变很大程度上需藉由教育的力量。民主社会的形成离不开公民教育，公民教育不仅要传授基本的政治与社会知识，更需要让学生亲身参与实践。“批判性思维”教育与公民教育不仅拥有共同的价值内核，而且在教学组织上可以相辅相成相互促进——批判性思维为合格公民提供其必须具备的思考工具，养成其理性精神、训练其思考与表达技能；而公民社会中的真实案例也是批判性思维最好的学习材料。

基于“课堂是社会的缩微模型”这一理念和建构主义的学习理论，可以将公民教育的理念与目的统一在批判性思维的教学中，为批判性思维的学习建构一个有意义的学习环境，促进学生批判性思维基本知识与能力的掌握，和作为批判性思维者和理性公民基本素养的形成。

本文通过三个部分解释自己的这一观点：首先将试着论述为何批判性思维的课堂最“适宜”建构模拟的“民主练习场”？然后对批判性思维学习环境建构的几个问题浅做分析，最后，通过个人有限的教学经验，介绍几个在汕头大学批判性思维小班导修课中使用的案例，希望可作讨论之用。

一、 批判性思维与公民教育

要论述何为公民教育，公民教育的目的是什么，不得不还原到“公民”一词的定义。“公

* 陈阳：汕大整合思维课程助教，教育学硕士。

民”是一个政治概念，学者们对公民角色的理论观点颇多分歧¹，但都围绕着这几个关键词——“权利”、“义务”和“参与”。

民主、多元是当今各国社会所普遍追求的价值目标，民主社会中的合格公民不仅应该了解基本的民主政治理论和政治科学知识，更需要具备逻辑思考、批判反省、公平论证等能力，才能有效的参与社会生活，在其中发挥作用。从这个层次看来，批判性思维能力本身就是公民教育的目的之一。民主不仅是一种政治制度，也是一种生活方式。教育学家、哲学家杜威早在 20 世纪 30 年代就提出“教育即生活”，认为学校是社会生活的一种形式，不仅要传递知识，更要向学生呈现真实的生活——如那些他们进入社会之后将要经历的一样。20 世纪中后期教育界更有“学校是缩微社会”的观点，认为学校作为一个小系统，不断复制着整个社会大系统的现存秩序，因此社会改革要从改革学校开始。

实际上，观察一个课堂，我们确实可以发现其具有缩微社会模型的一些特征：由异质的人群构成——虽然其异质性与真正的社会相比要小的多，但以汕头大学批判性思维小班课堂为例，学生们来自不同院系专业、不同地域、不同家庭背景，经推论和观察证实也具有不同价值观念、专业知识和思维方式；以契约缔结——不管师生们意识到了没有，在学生按下选课按键的一刻实际上代表着这样一种契约关系已经生效：师生们共同遵守学校制订的课堂规则，对彼此负有责任和义务；课堂上也有规则、甚至潜规则；也有一个权威式人物的存在，有权力制订部分的规则，并对其他成员有很大的影响力。

但课堂并不是完全的社会模型——课堂组织基于知识学习，目的是为了让学生更好的学习，而不是真实的社会那样基于协调人群的共同生活。课堂上的权威也并非社会上的权威，前者的权力合法性建立在比其他成员掌握更多知识的基础上，并非民主选举产生。因此，并非所有的课堂都适于作为“民主的练习场”，如传统的知识传授型的课程。而批判性思维的课堂，则是实践这种观念和行动最佳的场所——下文试着从显性和隐性的方面论述批判性思维课堂为何适于作为“民主练习场”的理由。

¹ 有学者总结了自由主义与共和主义两大流派对公民角色的理论分歧，本文无意在此深入探讨。参考德里克·希特：《何谓公民身份》，长春：吉林出版集团有限责任公司，2007。

1. 与如今的“代议制民主”不同，实践“民主”最初的形式是“直接民主”，这起源于古希腊的城邦。这种组织形式的前提是共同体成员人数较少，人人皆可亲身参与与自己生活相关的政策制定和决策。批判性思维小班课堂不同于讲授式的大班课堂，学生人数较少（以汕大为例，每个小班课学生数在 20 人以内）。这为成员们的对话、交流的实现准备了客观条件。

2. 批判性思维是“求真”的活动。不侧重固定的知识传授，而侧重在对话、交流的氛围中，通过对一个问题的深入探究使学生养成慎思明辨的思维素养，在实践中获得评判信息、分析问题的技巧和方法。它的精神内核与公民教育的目的是一致的，即“理性”。而且，这种实践取向很大程度上削弱了教师在课堂上的权威地位，教师的角色更多的是对话的“引导者”，而非知识的传授者。权威的消弭可以帮助课堂民主氛围的形成。

3. 批判性思维作为一种思维工具，最终目的是为了帮助现实中的行动选择。因此，批判性思维最好的学习材料是现实生活中的案例——将现实生活中纷繁复杂的矛盾冲突引入课堂，对它们逐层抽丝剥茧，剖析问题所在——是事实问题还是价值问题？有哪些不同的观察角度？是真实的么？如何考察它的真实性？按照理性原则怎样决策？……引入现实材料不仅可以鼓励学生对社会生活的关怀，也将理性的态度与方法贯穿在讨论之中，为以后进入真实的社会生活做准备。不仅如此，现实案例作为讨论材料，还可将真实生活的复杂、价值的多元、矛盾的夹缠、观念的冲突呈现在学生面前，而不仅仅关注“真假之辨”。现实案例作为学习材料，对于学生来说，是“有意义”的材料，可最大程度上激发学习动机和主动学习的兴趣，取得最大的学习成果。

批判性思维教育鼓励有益的怀疑和反思、关注“知识的制造”而非知识本身、在对话中培养态度训练能力。这些特质注定了它不能按照传统的知识传授型课堂组织教学，隐性的课堂氛围和文化与显性的知识同样重要。下面的部分着重论述如将批判性思维课堂作为“民主练习场”，教学组织者的角色是怎样的？怎样在民主的课堂氛围中进行批判性思维技巧和方法的教学？

二、 课堂中教学组织者的角色与功能

如苏格拉底说的：“我不能教会任何人任何事，只是让他们思考”。此部分中，本文用“教学组织者”暂时取代“教师”一词。

本文认为，批判性思维小班课的教学组织者的角色实际是“引导者”——可以半戏谑的说，是“事端挑起者”和“争端协调者”。如上文所提及的，将现实材料引入批判性思维小班讨论中需要跨领域、多学科的知识，教学组织者并不可能是所有知识领域的专家，因而他在课堂上的权威地位并非基于学术地位，而是组织规则。教学组织者最大的任务便是塑造自由民主的课堂文化和讨论氛围、确保讨论不偏离主题、引导话题的深入和促进反思。或许可以说，批判性思维小班课的教学组织者最大的作用是“提醒”——在案例讨论中，不断通过“提醒”促进学习者的自主思考：

1. 提醒发言者的表达是否明确，使用的概念是否准确，语言是否太过模糊或者含混不清。可以通过“复述”发言者的话来使其发觉自己表达中存在的问题，主动澄清语言意义。

2. 询问观点的理由与证据，提醒其真实性验证与相关性的考察，以及验证的可能路径。

3. 提醒推理过程中可能出现的逻辑谬误，可以使用较为浅显的相关逻辑谬误的例子，供学习者作为参照，发现问题所在。

4. 比较、协调不同的观点，提醒澄清问题范畴对于讨论的重要性：经验性的还是概念性的，事实层面的还是价值层面的。

5. 容许观念差异的存在，理解并讲解差异产生的可能性。

这种对教学组织者角色的观点实际上是建构主义学习观的体现。它主张知识并非是通过传授，而是学习者在一定的情景下，借助他人的帮助和必要的学习资料，通过意义建构的方式获得的。建构主义的学习观认为教学最重要的是创设符合要求的情景，建构当前所学知识的意义，以此激发学习者的学习兴趣，形成学习动机。这一点对于批判性思维小班课的教学来说至关重要——教学组织者的最大作用是“建构”符合批判性思维学习的环境。

学习环境的建构包括情景、协作、会话和意义建构四个要素。²在批判性思维小班课的教学过程中，“情景”即材料与问题设计；“协作”包括对证据的搜集和分析、假设的提出和验证、观点的评价；“会话”是群体协作的过程，也是思维交流和互相激发的契机；“意义建构”是学习的目标，使学习者掌握批判性思维的技巧和方法，如何举一反三将其应用在现实生活中。

下文通过笔者在汕头大学批判性思维小班导修课教学实践中所应用的三个案例，试着呈现如何将批判性思维课堂建构成“民主的练习场”，以培养公民素养和批判性思维能力的努力。

三、 建构学习环境的三个案例设计

1. 小班第一课——权利和义务

经过简单的自我介绍之后，小班助教设置学期导修课的第一个任务：

本学期的批判性思维导修课将会致力于“问题解决”，且大多数的“问题”都是需要全班同学一起协力解决。你们马上就需要解决第一个任务：设计一个适于上课的教室环境。以前教室桌椅的摆放都是已经设计好的，现在你们有自由重新设计它们。有这样的几个基本要求：

我们的课堂将会是讨论式的，希望全班每个同学都能参与讨论，每个人发言时都受到关注，没有人被忽视；

我们的教室在教学楼里不是独立的，请尽量安静以免干扰其他教室的上课环境；

在安全的前提下，没有任何其他限制，请发挥创意珍惜这次自主的机会。

布置完任务之后，助教离开教室，以免充当“监督者”的角色。5分钟之后，回到教室，查看任务完成情况，请同学们就坐，就这些问题展开讨论（提问和发言）：

这个方案你们怎么评价？符合我们之前提出的要求吗？

这个方案是怎么形成的？有没有谁做了“领导者”的角色？你（个人）的贡献是什么？

与一个人单独决策的方式相比，你们很多人共同决策的效率怎么样？你们更喜欢哪一

² 陈旭远：《课程与教学论》，北京：高等教育出版社，2012。

种？

经过第一轮讨论，引出第一个话题“享有自由的权利，就需要对自主行为负有相应的责任”，“班里每人都对我们学习环境负有责任”。展开对第二个话题的讨论：

你对大学教育有怎样的期待？

你希望在“批判性思维”这一门课中得到什么？

在班中同学逐个发言之后，针对“批判性思维这门课可以提供什么”做简短的课程介绍，之后让学生思考“你自己对自己的教育负有怎样的义务？”，“若是你对这门课抱有这样的期待，你可以为自己的学习成果做些什么？”

作为话题的结束，助教向学生强调课堂作为一个学习共同体，每个个体的权利与义务都是统一的。权利包括课堂上发表观点和表达意见的自由，而义务则是“遵守契约”与“贡献”。每位同学的“贡献”便是他的发言对于其他同学的启发和价值。

2. 碾童案与理性探讨

2011年10月发生在广东省佛山市的碾童案，特别是18个路人经过伤者而无一施以援手的事件引起社会广泛讨论。那一周的小班导修课上，同学也将这个案例带到课堂上，播放此事件的新闻视频之后，课堂上响起一片几乎一致的谴责之声：路人“无良知”、“太冷漠”。助教在倾听了大家的意见之后，提出问题：

现在请将自己的角色设定为那18个路人其中的一个，为自己的行为提供一个合理的理由，试着为自己辩解。

随后每个同学都提出了为自己辩护的理由，包括：

当时光线太暗了，我确实没有看见伤者。

我看见了伤者，但因为之前发生过的助人为乐反被诬陷的事件，害怕自己也被诬陷，所

以走掉了。

我看见了伤者，但我想路上来来往往很多人，会有别人帮助她。

我当时正带着自己的孩子，我怕受伤的场景会给我的孩子留下心理创伤，所以走掉了。

在将所有理由记录下来之后，助教引领同学展开逐一讨论：

这个理由是“有可能的”么？怎么证实它？

这个新闻视频有没有经过后期剪接？剪接会不会造成我们对事件的理解有误？事件发生的环境是怎样的？光线、环境声音会不会对路人造成干扰？

这个理由是“可接受的”么？我们所说的“合情合理”的理由有什么要求？

在经过上述讨论之后，同学们逐渐摆脱情绪化和“道德审判”的视角，开始展开客观理性的讨论和辩论。随后，助教进一步提出问题：

还有什么样的观察角度来看待这个问题？从你们自己的学科可以怎样解释？（法学、新闻学、文学……）

这个事件真正的受害者和施害者是谁？你的情绪影响了你的判断了吗？

教学组织者希望通过这个案例的练习，来提醒学习者在分析社会问题时候避免受情绪化的影响，保持理性审慎的态度；考察证据的直接和真实性；多角度、跨学科的分析 and 理解问题。在之后的心得报告的反馈中，发现起到了一定的效果，很多同学都对自己的思考过程进行了反思，对这个案例做了理性的深入探究和分析。最终也发现新闻视频确实是经过剪接处理过的。

3. “议员们”的决策论证

董毓博士的《批判性思维原理与方法》的第七章涉及“决策和行动的论证”，这一问题涉及事实和价值、正面和反面两个维度，对这一问题的理解和应用对现实生活来说十分重要。为配合此部分内容，批判性思维小班课上安排了一次模拟的“立法”决策会。

问题：假设各位是本国的立法委员，我们现在召开一次关键的会议。现在你们面临一个重要的问题：死刑存废的问题。我国是世界上少数保留着死刑的国家之一，并且执行率相当高。有多少人支持保留死刑？有多少人支持废除死刑？你们的理由分别是什么？

经过双方的陈述和解释，分别有针对两个方案正面和负面的理由，在陈述理由之时，“价值冲突”自然而然的浮现出来。一方表达了自己的观点之后，通常都伴随着另一方的哗然。比如“杀一儆百”与“生命诚可贵”两个理由之下，其实是对生命价值和生命权的认识大不相同。在讨论的最后，并没有确定决策方案，但在辩论之中，同学们大大体会到了价值观的差异对决策的影响。还有进一步的相关问题促进再深入的思考，诸如：

除了保留和废除这两个决策，还有没有其他的替代方案？

执行死刑的方式，如枪决、绞刑还有注射死亡，会对它的性质产生影响吗？

四、 结语

上述三个案例，藉由批判性思维的训练，分别触及到了公民教育的三个关键问题：“权利与义务”、“理性”和“民主参与”。在课堂上努力建构有意义的学习情景，鼓励参与，在案例的讨论中引入了批判性思维的技巧和方法，强调区分事实与价值，考察证据质量、前提和结论的相关性和决策论证。

我们理想的社会还有道德与审美的维度，固然民主社会的合格公民必须是一个具备批判性思维的理性思考者，但同样不可缺的包容、负责、友爱的价值观与审美的判断力恐怕是课程力不能及的。“批判性思维教育”不可或缺，却也不是万能利器。本人仅有一学年的教学经验，案例的实施也不尽完善。但求为这一问题的讨论添片砖版瓦，供教育者和研究者们“批判”之用。

2.2 好的导生，就是好的主持

——关于批判性思维导修课的心得分享

廖彦霖、王若舟*

汕头大学的整合思维课程，分为创造性思维、批判性思维、系统性思维三大板块，每一板块皆由大班授课（Lecture）和小班导修（Tutorial）两个环节组成。其中，大班授课由导师负责讲授知识纲要，小班授课由导生带领学生讨论。自 2011 年 9 月开始，我们两人在小班导修的环节中担任导生的角色，负责在每学期带领两个导修班的学生（每班约 20 人）进行小组研讨。

在每学期十六周的整合思维课程中，批判性思维的板块共占十周，可谓是整个课程的重头戏。透过这十个月来的不断摸索，我们总结出三点关于“如何上好批判性思维导修课”的初步看法，特与各位分享。

一、导生上课，应摆出什么姿态？

董毓教授说得好：上批判性思维课，最好便是在课堂中实践批判性思维。我们认为，要做到这一点，首先便是对自己也采取批判的态度，即打破导生的权威。导修讨论不同于讲书授课，目的不在灌输知识，而在激发学生的思考兴趣，调动其发言与讨论的积极性。如果我们二人表现“强势”，摆出一款“老师”姿态，则会让同学感到压力，没有办法放松身心，自由地参与讨论。

因此，我们从第一堂课的“自我介绍”开始，便有意地强调“任何观点都有批判的余地”，导生的观点只是参考，而不是绝对正确。譬如，我们曾在课程中讨论“早恋真的不可取吗？”、“逃课的合理性”、“相信鬼神存在就等同于迷信吗？”的议题。这三个议题，学生都

* 廖彦霖：汕头大学长江新闻与传播学院新闻学专业 2009 级学生，现任汕大整合思维课程兼职导生，汕大辩论队队长。

王若舟：汕头大学商学院国际金融专业 2009 级学生，现任汕大整合思维课程兼职导生，汕大辩论队队员。

非常熟悉，并接受过不少既定观念的灌输。拿早恋的话题来说，几乎所有学生都接受过中学教师的一个观点：早恋是不可取的。然而，既然是批判性思维教育，就要对这些老师、家长提出的观点作出反省，让学生通过参与讨论，而渐渐意识到——权威不代表正确。

在课堂中，我们扮演的角色是引导讨论，仿似一个“论坛主持人”。我们不是裁判，不判断对错；而是主持，尽量调动同学的积极性，让讨论走向深入。当我们提出的观点被同学有理有据地反驳时，我们会坦然地说：“非常好的观点！我们也没想到！”，转而将问题抛给其余同学：“有没有不同看法？”这样一来，更多元的“观点市场”得以形成，问题的讨论也得以逐步深入。

需要指出的是，虽说“不判断对错”，但这并不代表我们对于同学的发言完全不作指导或评论。事实上，若同学在发言中出现表达不清的情况，我们通常会要求同学再次厘清其观点；若在论证方面出现谬误（譬如理据与结论不相关），我们也会友善指出，并提醒其他同学注意。

二、导修课堂，应如何安排？

这一学年，导修课堂的内容由学生简报与导生补充两大部分组成。每周上课，都会有一组学生（2-3人）负责对某一章节的内容进行PPT简报，时间约为30至40分钟。此外时间，由导生补充额外的内容并组织同学讨论。

由于学生为大一新生，PPT演讲的能力和经历都十分有限，加之对课本知识的理解并不深入，因此简报的时间不宜太长。在简报过程中，我们会在适当的时候介入，引导台下同学就某一个问题进行讨论。尤其当简报“冷场”，更加需要我们及时“救场”，帮助简报的同学厘清问题或促成台上台下的互动。

简报之后，是导生主导的时间。此时，我们并不会在课堂上扮演“灌输者”的角色，只让同学当听众，而是作为“主持人”，创造机会与同学产生更多更深入的互动。例如，在我们讲到“澄清语言意义”这一章节时，我们会给出一个以下情景，要学生判断当中的模糊性是否有造成问题。

某男与某女相处融洽，某日，男向女表白道：“你可以做我的女朋友吗？”

女笑答：“你说呢？”

那么，此女究竟是答应还是拒绝？

面对批判性思维中各种抽象的概念，我们都会尽可能地通俗化、趣味化、生活化，以引起学生的兴趣，让他们愿意参与到讨论当中。

三、导修课堂，应布置什么作业？

有鉴于汕大的实际情况，大一新生的课业负担较重，专业课程作业繁多。因此，整合思维作为一门通识课，在布置作业方面不宜每周皆有，否则将加重学生负担，徒增反感。我们采取的做法是：每隔约 3 周布置一次“导修心得报告”，要求学生对其近期的批判性思维学习作出总结。

从现有的情况看，该作业的完成质量较好，同学普遍能结合自身实际，提炼出学习心得。更重要的是，这项作业可作为导生与学生沟通的重要桥梁。

对于每位学生通过电邮传来的心得报告，我们都会逐篇附上评语，一一回复。评语的内容，不是简单地对心得报告质量的点评，而是对在报告中其所提出的问题作进一步分析，希望能帮助学生更深入地思考问题。同样，我们在评语中并不会轻易地对学生的观点作出批评（除非论证当中有明显谬误），而只是就其观点提出更多的角度和可能性，并以友善的态度促其继续思考。

布置作业的目的，不仅仅是在于检验学生所学，还在于向学生反馈导生对他们的期待。透过评语，能让学生感受到我们的诚意，这对于提升其上课发言的积极性，颇为有益。

四、结语

总括而言，一个好的导生，就是一个好的主持。在导修环节，需要的不是高高在上的权威，而是一个有能力引导同学热烈讨论的组织者。中国的学生，由于长期受应试教育之困，普遍缺乏自由讨论的课堂习惯，更缺乏对于问题作“正反”思考的批判意识。因此我们的工作，正是要想方设法地调动学生“沉睡已久”的讨论欲望，进而在不断的讨论中潜移默化地培养其批判意识和能力。

十个月的经验，仅仅是一个开始。

2.3 愿是良师，亦是益友

张文婷*

整合思维这门课对于刚上大一的学生们来说不仅有着内容上的神秘感，还有着形式上的新奇感。导修小班课打破了过往传统的教学模式，不再是老师站在讲台上单向地灌输，而是试图让每一位学生都成为课堂的参与者进行多向沟通。而整合思维课程的特点也恰恰同时也是这门课程富有挑战之处。

对于学生而言，从过往上课只需要认真听做笔记的传统模式，到如今上课需要积极参与讨论甚至要做简报带领同学讨论。其中不仅需要上课心态的转变，也需要相应能力的提升。以前上课可以不预习，甚至也可以昏昏噩噩虚度一堂课，但现在如果不提前预习不提前思考就很难参与到课堂讨论中来，课程中不少活动和讨论环节也使学生们主动或被动的参与进来。而尤其是对于上课要做简报的同学而言挑战性更高，因为他们需要先理解书本上自己所要讲的那一章的内容，并且找一些相关的课外材料，组织起课堂的讨论。做简报的准备过程和展示过程既是学生们自身素质能力的体现，也是他们综合能力的锻炼。

对于导修课老师而言，同样也面临着巨大的挑战。我作为一名兼职的整合思维导修课助教，一边以学生的身份在上我自己的课，一边以老师的身份带学生上导修课。这个双重身份

* 张文婷：2008 级法学专业，汕大整合思维课程兼职助教。

有助于我理解学生的难处和对课堂的期待，然而很多现实的问题不仅仅是靠理解对方就可以得到解决的。

首先遇到的问题就是，如何调动学生的课堂积极性。上文也强调了这门课的形式对学生提出较高的要求，而并非所有学生都能很快的适应新的上课形式。尤其是他们本身课业负担和校园活动的负担都比较重，如何能调动他们在课前看书课上积极发言对老师来说是个难题。不同的班级、不同的学生的特点和兴趣点都不同，想要投其所好就得先摸清他们的特点和兴趣点，学期一开始我会尽量的把话题面放宽，和他们聊聊星座，宗教，哲学，政治等其中与批判性思维相关的内容，以了解他们对哪些话题感兴趣；而后逐渐把话题收窄，尽可能的多谈他们感兴趣的方面，激发他们参与讨论的热情。另外，除了让大家将桌子摆成“U”字型方便集体讨论之外，时不时的让他们与左右两位同学组成小组讨论也能让他们的积极性增加。

以上的方法只能尽量让问题得到缓解，也就是说老师只能尽可能的想方设法激发他们的积极性，改善他们对这门课的态度，但一定会有学生是因为各种原因我行我素的。这些学生倒让我陷入了两难的局面。一方面，我站在学生的身份上对他们在课上某些不积极的态度是能理解的，比如有很多紧急的作业不得不在课堂上做，利用吃晚饭的时间去做实验导致晚上上课迟到，白天上了 7、8 节课导致晚上很累不想动脑思考，或者只是很单纯的因为对这门课不感兴趣。虽然我相信很多情况是可以通过他们之前更加合理安排时间而得到缓解，但在当时的课堂上很可能已经是不得不为之的处境了。另一方面，我站在老师的身份对他们的这些不积极的态度是难以理解、难以放任不管的。我当然希望他们至少在整合思维的课堂上能把这门课的学习放在首位，不要做与课堂学习无关的事情，以免影响整个课堂的讨论氛围。因此常常只能采取折中的办法，尽量的与上课不积极的同学沟通，希望他们能规划好时间，课上专心参与。

除了调动积极性这个问题之外，如何调节老师与学生之间的关系也是一个难题。一方面，作为引导学生讨论的导修课老师需要有一定的亲和力，才能营造一个轻松的对话氛围；另一方面，老师在学生中也需要有一定的威信力，才能在指点学生的时候让人信服。而塑造亲和力和塑造威信力往往很容易此消彼长，要找寻到平衡点甚为不易。由于我本身与学生的年龄差距很小，从外形上看也很难与他们区分，因此对于塑造亲和力我是有着天然的优势，再加

上经常和学生在课堂上游戏互动、分享食物等活动更是拉近了我和学生的距离。但在塑造威信力这一方面我则需要付出更多的努力。“理性的思考，严密的逻辑”这一类形容词多被认为是男性的专属，而女性的形象似乎多与“感性的，冲动的，不讲逻辑的”这一类形容词相关。更有男学生在给我的邮件中提到我的形象纠正了他对大学女生的偏见，他以前不认为女生也可以这样有主见有思想。虽然这位男学生原本的观念是很狭隘的，但这也反映出部分男学生心理的偏见。因此，要冲破社会原本对女性思考能力上的偏见，让自诩为“理性、比女性会思考”的男学生们认可我的能力，需要有扎实的批判性思维的能力和大量的知识储备作保障。这要求我不断学习和提升自己。

在整合思维的项目中我已经工作了近一年，总共带了四个班，96 位学生。我的教学经验还很不丰富，很多观点还不够成熟，以上所提出来的问题和解决方案是我最关注的问题。希望能够与其它学校的批判性思维教学者多交流，丰富自己的经验，不仅能成为学生们的良师，也愿成为他们的益友。

2.4 作为自我成长力量的批判性思维

苏顺德*

担任批判性思维的教职已经快一年了，今年的春季学期也即将接近尾声，下面就将从教师、学生、个人成长等层面来谈谈这一学年的心得体会。

可能是“批判”这个词在过去中国的语境中被误用太久，动不动就“批判大会”，批判谁谁谁等等，给刚接触的人比较负面的印象，但这是并不妨碍我们对批判性思维的吸收和理解。就像董毓老师说的，批判性思维代表实质上是西方学术发展的精髓。名词本身并不重要，关键是名词背后的内涵。而这内涵，是花多少时间学习都是值得的。

一、 教师的位置

* 苏顺德：江苏常熟人，毕业于汕头大学商学院，现担任汕大整合思维课程助教，嗜读书，爱思考，乐山水，愿为中国公民社会的建立贡献自己的一份力量。

在我进入大学之前，我的中学老师告诉我，大学教授就是平时给你们上课，下了课根本就找不到他人的，进入大学阶段之后，基本上印证了这个说法。这样的大学教师，是高高在上的传播者，也仅仅是知识的传播而已，并无其他，也就是韩愈所说的“传道，授业，解惑”中的授业而已，至于其他两样传道和解惑，似乎就跟他们没啥关系了。本以为大学就会这样过去了，不过幸运地是遇到了一些外教，接触了一种全新的学习模式，Seminar，也就是与我现在在进行的小班研讨一样的模式。教师也不再是以前所见到的那种高高在上的感觉，而是很平易近人的朋友，平时也是经常可以一起吃饭，邀请我到他们家喝咖啡聊天，甚至有什么心事都可以和他们交流。他们改变了我，也让我萌发了这样一种想法：他们把知识的力量，更多的是人的力量传递给我，我再把它传递给更多需要的人。这也是为什么汕头大学说要组建批判性思维的项目的时候，我毫不犹豫地就去报名了。现在的我负责的导修课就是这样一种模式：学生课前预习，带着问题来上课，我们在课上讨论问题，同时每周一个学生小组负责某一章课本内容的简报，形式非常自由，我不喜欢学生叫我老师，一般他们都叫我老苏或者德哥，课外跟学生也打成一片，享受着朋友般的关系。他们很享受，我也很享受。

二、 90 后

上学期初我接到某个 90 后学生的一个电话。

“老苏啊，我没拿到学校帮我们定的教材，能不能帮我在网上买一本？”

我当时就被这个问题雷到了。怎么一本教材都不能自己搞定呢？

当然了，这不能推及到整个 90 后群体，否则就是犯了以偏概全的错误了。

可能有些人就是喜欢往别人身上贴标签，我们这一代在成长过程中被贴上 80 后的标签，然后饱受批评：小皇帝小公主，没有责任意识等等。等到我们长大成人之后，又转向更小的一群人，也就是 1990 年后出身的人，俗称“90 后”，网上随便一搜“90 后”这个关键词，多半是些负面的新闻。我的学生都是 90 后，最小的才 94 年，跟他们打交道是件很有意思的事情，因为事先不用抱着先入为主的标签偏见，我也能从他们身上学到很多东西。

三、 思维的乐趣与独立人格

“玩”并不是大学的精髓，要我说的话，大学的精髓之一应该是深刻的思考，思维的愉悦，这是希望大学生能够在大学四年掌握到的重要东西。当然，这对于那些只希望大学能痛痛快快谈几场恋爱，轻轻松松混学分的同学来说，也是没有多大意义的，因为他们拒绝思考，他们只希望大学能够按照他们想象中的轻松方式度过。反而可能对那些处于迷茫期，急于寻求自身意义的同学说，思考更加重要，如果你不迷茫的话，说明你并不怎么爱思考，因为这种迷茫是建立在思考的基础之上才能得到的，因为你整天玩玩乐乐的话，可能根本就不会痛苦，不会迷茫。这种自甘堕落并不是我们应该提倡的，甚至是极力反对的。人和动物最大的区别在于精神的高贵，能够意识到这一点的话，会对认识自己有很大帮助。我在一开始上课的时候也经常强调，我们绝不能满足于做一颗社会的螺丝钉，一个国家机器中的零件，要建立自己的独立人格。反对偶像崇拜，反对假崇高，反对假正经。这对建立独立人格尤其重要，因为当你崇拜一个偶像的时候，其实你已经把你精神的一部分自愿奉献出去，转交给他了，那么你就失去了一个自身完整的机会。许知远批判韩寒热的时候也是这种观点，韩寒固然勇气可嘉，但当你把韩寒作为自己的偶像，出声筒的时候，你就自愿放弃了自己发声的权利。然而这个社会的进步却不是他一个人能完成的，需要更多人的推动。有些学生依赖性还是太强，依赖性和独立性并不是完全对立的两个方面，由于一些客观条件，比如对于中国学生而言，经济独立不容易做到，打工工资太低，工种又少，但是在依赖性这一块，至少可以尽量避免的。比如买教材，明明可以自己上网买的，却要我帮他买，我又不是他的保姆，实在令人匪夷所思。

四、 决策

学会做决策是人生的重要能力之一，也是批判性思维教授的重要组成部分。在与学生的交流过程中，也常常会遇到一些被学生咨询的情况。有一次以为学生跟我咨询转专业的事情，说他在现在这个专业学得很痛苦，很想转到另一个专业。我告诉他，任何决策都要付出一些代价的，你认识清楚你将要付出什么样的代价了吗？而且，现在的专业真的学不下去吗？还是抱着“反正我不行”这样的观点去学习，就越学越差了呢？在权衡了许多方面的利弊之后，他最终做出了留在原来专业学习的决定。最近我问起他的近况，他告诉我比以前有改观，而且心情也比之前刚问我的时候开朗许多，这让我很欣慰，也希望他能继续努力下去。

五、 发出你的声音

沉默是当代大学生的一大通病，表达并无对错，但人开始害怕表达，害怕说错话的时候，活力就开始丧失了，现在很少能看到勇于表达自己的学生，更遑论敢跟教授叫板的学生了。当然，叫板也得具备一定资格，至少得具有一定的知识储备，才能有理有据在课堂上跟人家公开辩论，这也反映出当代大学生的另一个问题——读书太少。就我这学期上课所观察到的情况而言，不少学生课前不预习，然后就指望上课的时候舒舒服服坐在课堂里听一场讲座，坐在那里像个真空人，等着下课铃声，吃饭、赶着上另一堂课或者该干嘛干嘛，这就反映出他们自学能力的严重缺乏。批判思维的课堂更注重课堂交流，如果最主要当事人学生缺席的话，那么这堂课的效果必将大打折扣。除了教材，课外书也是非常重要的一个环节，甚至是最重要的环节，我在学期开始的时候就给他们布置了一个书单，虽然不是强制性的，但到了课程结束的时候，真正好好读过其中几本书的人数寥寥。如果一个月读一本书都达不到，那就毫无思考性而言的。说的功利点，就找工作而言，学一门技术固然能找到份吃饱饭的工作，但是如果能有更好的发展，进入更高的管理层，丰富的知识储备和人文修养肯定是优秀管理者所必须具备的素质。

六、 自我

学了批判性思维是拿来批判谁的呢？

没错，学好了批判性思维，很容易看出别人说话的漏洞和不合理的地方。但是不是就代表着需要挑别人的每个错误呢？那样的话，恐怕这个人的人际关系会很糟糕吧。

其实我想说的是，批判性思维不仅仅是个好用的工具，更重要的是，是他的态度和精神，如果没有求真和反思的精神，很容易陷入一种只为求赢不择手段的地步。挑别人的毛病是很简单的，但是挑自己毛病就难得多，把责任推给别人很容易，但是自己承担起责任就很难，难道不是吗？

所以批判性思维更多是需要自律，批判自我，反思自我。把它作为自身心智成长过程中一把量尺，时时拿出来衡量一下自己的不足，或许能成长得更快。而每个人都把自己发展好了，相信这个社会也会越来越好。

七、 结语

教授批判性思维同时也是个学习的过程，从学生中学习，从同事中学习，从其他老师当中学习，然后我也会将学习到的新东西不断及时地反馈给他人。

尽管批判性思维在国内才刚刚属于一个起步的阶段，但是我相信一个民主成熟的公民社会万万离不开它，也因此觉得自己在做一件很有意义的事。

少年时代我也特别喜欢罗曼罗兰的《约翰·克里斯多夫》，我倾向于把这本书视作一部关于个人成长的小说。作品散发出的希望与力量尤其令我感动。我想用里面的结尾为本文做个结束：

早晨的钟声突然响了，无数的钟声一下都惊醒了。天又黎明！黑沉沉的危崖下面，看不见的太阳在金色的天空升起。快要倒下的克里斯多夫终于到了彼岸。于是他对孩子说：

“咱们到了！哎，你多重啊！孩子，你究竟是谁呢？”

孩子回答说：

“我是即将到来的日子。”

3. 汕头大学批判性思维教师研习会

李洪利、冯洁*

5月21日至31日，董毓教授应汕头大学的邀请，为我校部分教师开设了批判性思维研习会。参加此次研习会的学员是由汕头大学各院系选派的37位教师，此外，有一些教辅人员和学生也积极到场旁听。董教授不仅详细讲解了批判性思维的原理和方法，还结合自身的教学经验，重点推荐了“苏格拉底式问答”、“思、学、练”等教学方法，并与教师们认真探讨了如何在各自的专业教学中融入批判性思维能力培养的问题。尽管此次研习会的任务量较大——每位教师均需预读相关资料、参加每天6个小时的学习和讨论，并按时完成小组的研究报

* 李洪利：汕大整合思维课程助教，硕士毕业于四川大学哲学系（西方马克思主义方向）。

冯洁：汕大整合思维课程助教，硕士毕业于汕头大学文学院英语系（美国文学方向）。

告，但从会场开放、自由的讨论气氛中可以看出，大部分教师有很高的学习热情、乐于交流各自的想法和见解；董教授清晰、幽默的讲课风格和独特的引导方式也受到了大家普遍的欢迎和支持。

“什么是批判性思维？”董毓教授在研习会的开始就向大家提出这个问题，并请大家结合自身的经验谈谈对于“批判性思维”的理解。“批判性思维是理性的、反思性的思维，其目的在于决定我们的信念和行动。”他指出，在罗伯特·恩尼斯（Robert Ennis）表述的这个简明定义中，最关键但也最容易被忽略的就是“我们”，因为批判性思维首先是针对我们自身的反思，而不是一味地否定别人，更不是用来攻击别人的武器。批判性思维要求我们秉持求真、公正、开放和反思的精神，要大胆质疑，但也要谨慎断言。

“为什么批判性思维如此重要？”董教授以自己的切身经验来谈这个问题：“在国内做学生时，我经常看到书里说，认识、实践和继承前人的经验传统的过程，就是‘去伪存真、去粗取精、由表及里、由此及彼’的过程。但是，到底怎样去进行这些工作呢？直到在英国和加拿大的研究生课堂上，我才不断地、而且是痛苦地体会到自己缺乏的东西：对思想和论证的合理分析、辨别、解释、推理、判断、挖掘和扩展的能力。”由此，他特别强调：批判性思维是教育中的一种解放力量，是科学和学术研究的规范和精髓。

董教授接着以一段有趣的“夫妻间的争辩”作为反例，引出批判性思维的中心问题：什么是好的论证？他指出，论证是一个流动的体系，论证的过程比结论更重要。他把批判性思维的基本任务总结为八大步骤：理解主题论点、分析论证结构、澄清观念意义、审查理由质量、评价推理关系、挖掘隐含假设、考察替代论证、综合组织论证。结合丰富、生动的案例，董教授条分缕析地讲解了这八大步骤，并组织教师们就其中的一些重点和难点问题分小组展开深入讨论，切实实践了“思、学、练”的教学理念。

关于批判性思维的教学方法，董教授总结道：“用批判性思维的方法来教育批判性思维。”他结合自身多年的教学和研究经验，给教师们推荐了八种方法：

- 一、 互动式教学——以学生为中心和动力，问题为主导；
- 二、 苏格拉底式问答：引导学生思想深入和多样化；

- 三、“按需即时 (Just-in-Time)”教学方法：仅就学生的阅读中的问题进行答疑和讨论；
- 四、学生互教互学：让学生互相交流来答问和改进；
- 五、小组内外的讨论、对话、评论、辩论和审议方法；
- 六、思、学、练交织三步曲式的教学节奏；
- 七、“正一反一正”思考和写作；
- 八、学生即时反思和自我批评的考核。

其实，董教授在研习会的整个过程中，都在向大家展示如何实践这八种方法，尤其是他重点强调的第二、六、七种方法。例如：董教授不是照本宣科地讲批判性思维原则和方法的条条框框，而是以问题和案例分析为导向，鼓励与会的各位教师各抒己见、独立思考；他还经常加入各个小组的讨论，并乐于与旁听的教辅人员或学生交流想法；在最后一课的研习课上，他请教师们以小组简报的形式展示过去一周以来就某一议题进行“正一反一正”的论辩成果，并鼓励小组之间互相质询、评价论证是否合理、充分、严密。他讲道：“批判性思维教育者应具备这样的精神品质：做理性、公正、自我反思和开放的模范；抛弃在知识学术上的师道尊严……”

由于参加研习会的教师们来自不同的院系，各自关注的教学和科研领域不同，因此，“如何在专业教学中融入批判性思维能力的培养”这一问题成了大家讨论的重点之一。董教授认为，教师应首先提升自身的批判性思维能力，以谦和、开放的态度去鼓励学生自主和多样化的思考，注重技巧和实践的结合，并努力创造出师生间对话和合作的环境；其次，教师要不断优化教学设计，借鉴国内外优秀同行的专业教学经验；再者，尽量开展小班形式的教学，以便对每个学生的学习情况给予更多关注。在具体的步骤上，他提出了 20 个关于“具有批判性思维特征的教学方法设计”的问题，邀请各位教师一同思考，并请各位教师就相应的问题提交设计方案。这 20 个问题都是很有启发性的，例如：在你的专业中，将你的一个考题的内容用情境故事的方式表达出来，要求学生分析、辨别；设计一个社会工程，让学生模拟从建立项目组到申请经费、收集数据、调查、设计方案、实施、评估的全过程……

当然，他也承认，对学生批判性思维能力的培养并非一件易事，它的成效也不是短时间内能够衡量出来的；它应当是一个循序渐进的过程，需要各领域教师和学者的共同努力和探

索。批判性思维教育在国内还只处于起步阶段，目前关键的问题是要多培养一些批判性思维教育的优秀人才，并让大家意识到批判性思维的重要性。他对汕大能够率先开展针对全校学生的思维能力训练项目（“汕大整合思维”）表示赞赏，并希望批判性思维教育能够在国内高校得到普及和发展。

值得一提的还有，在研习会接近尾声的时候，董教授还特别于百忙之中抽出时间，与汕头大学“整合思维”教学组的教师和助教们进行了三个小时的座谈。座谈会上，他认真倾听了关于汕大整合思维课程的设计理念、实施现状和发展规划的介绍，并与教学组的教师和助教们细致地交流了教学经验。他提出了两点宝贵的建议：一、加强对学生的“‘正一反一正’思考和写作”的训练，这不仅能提高学生严谨、清晰的表达能力和思辨能力，也能尽早为学生规范论文写作、参与学术研究打好基础；二、教学中应将批判性思维和创造性思维更好地结合起来，因为批判性思维的理性原则就是：不要轻易接受普遍有效的原则，不要把知识当作教条墨守，而是要勇于创新，“不破则不立”；另一方面，批判性思维追求发展和建设性，它包含的一个重要技巧就是：构造替代论证，即依靠创造更好的观点和论证来完成评价别人的观点和论证，“不立则不破”。

在短短不到两周的时间里，董毓教授以其细致、谦和的态度以及渊博的学识赢得了与会教师们的广泛好评。对于研习会，有一位教师这样评价道：“这是一次充实、有效的培训。董教授提到的一些方法，虽然我自己平时也在用，但由于对‘批判性思维’没有系统的了解，因而往往运用的效率并不高。经过这次培训，虽然尚未能达到系统的掌握，但却已经知道面对问题时应如何处理才是最佳的，也找到了一些帮助学生提高思考效率的新方法。”笔者相信，通过此次批判性思维研习会，汕大教师们对批判性思维会有更系统、更深入的认识，从而在今后的教学和科研中收获更好的效果。



研习会中教师们积极地交流

三、简讯

1. 汕头大学批判性思维教师研习会

2012 年 5 月 21 日至 31 日，董毓老师应汕头大学的邀请，为该校部分教师开设了批判性思维研习会。详细介绍可参考本期文章“汕头大学批判性思维教师研习会”（页 30 - 33）。未来本刊还有关于此研习会的内容，敬请留意。

2. 华中大启明学院两届种子班集中学习“批判性思维”国际课程

2012 年 6 月 4 日上午 8 点半，华中科技大学启明学院 09 级和 10 级种子班共 40 余名同学来到东十二教学楼 J2703 多媒体教室，开始集中十天学习一门特殊的通识课程——“批判性思维”，由教材《批判性思维原理和方法：走向新的认知和实践》的作者、我校客座教授董毓老师（加拿大籍）亲自为两个班级授课。董毓老师是我校哲学系 77 级校友，在刘玉老师的引荐下，2009 年 6 月在我校启明学院 06 级种子班首开“批判性思维”新课，第二年此课便推广到启明学院中德医学班、数理提高班和计算机创新实验班，第三年在我校召开了全国首届“批判性思维”课程建设研讨会，来自全国 30 多所高校的数十位代表观摩了董毓老师给 08 级种子班的授课，今年是董毓老师第四次来校授课。在第一堂课上，09 级和 10 级种子班的同学就对批判性思维的学习反应相当积极，热诚的学习态度也让董毓老师非常喜悦，整个课堂气氛十分融洽，师生之间交流不断。

在上课期间，师生互动充分，不时有思维的火花迸发。大家印象最深的是董毓老师说的一句话：批判性思维是用来批判自我的。在实践批判性思维方法时，大家深刻地体会到了这句话的含义。有同学说，这门课程最大的亮点就是使自己的思维变得冷静、客观，更具逻辑性、更全面。当然这门课程也强调不迷信权威，独立思考但不封闭。



6月13日上午，两届种子班同学进行了批判性思维课程的结业考试，考试方式也很“国际化”，事先分组选题 -> 资料准备 -> 上台展示。这天上午是最后的小组展示环节，大家激烈争辩，言辞中闪烁着批判性思维的光辉，体现出同学们已经初步学会了用批判性思维分析社会问题，用批判性思维反省自身。董毓老师欣喜地说，同学们思维灵活，反应很快，进步明显，作为老师也深受启发，教学相长。



别开生面的结业考试场景

在董毓老师的提议下，还利用上课间隙的周末举行了2012“批判性思维”课程建设研讨会，九位不同学校或不同专业的教师登台发言，介绍了他们在教学中是如何植入批判性思维方法的，听众反映很受启发。鉴于董毓教授连续四年为种子班倾心讲授“批判性思维”的无私奉献，在课程结束之际，刘玉老师特意为董毓老师颁发了“Dian 团队种子班顾问”聘书。

3. 南开大学批判性思维讲座

2012 年 6 月 19 日，董毓博士为南开大学伯苓学院的学生及外国语学院部分教师做了一次批判性思维讲座。讲座的主题是批判性思维的必要性、基本含义和内容，并伴有问答和讨论，互动良好。讲座后外国语学院领导和董毓就培训大学英语教师的批判性思维能力等问题做了富有成效的探讨，大家都认为通过公共英语课来训练大学生的批判性思维是一个新的和十分有效的途径。

4. 中国政法大学朱素梅老师介绍她的批判性思维新译著

“帕克和摩尔教授的《批判性思维》被美国多所大学长期作为教材，机械工业出版社出版的译著是其第九版。正如书中介绍：曾在大学读过本教材初版的人，有的已经成为美国的逻辑学教授；学习此教材的有的学生家长也曾在大学时代使用该教材的早期版本。据机械工业出版社繆编辑介绍，香港中文大学正在使用该教材。

“在美国的批判性思维教材中，本教材是典型逻辑取向的。该教材共 12 章，除了对逻辑基本知识（第 2、8、9、10、11 章）的介绍以外，主要论述了：批判性思维就是追求好的论证（第 1 章），对论证前提的可靠性辨析（第 4 章）、对貌似论证的谬误的辨析（第 5、6、7 章）。教材的最后（第 12 章）还介绍了人们从事道德、法律及美学推理时通常采用的思考框架和理论资源。译者认为，该教材的第 4、5、6、7 章较有特色。

“例证的丰富及涉及面之广是本书的特色。如第 11 章中‘体检中的混淆因果’所列举的案例被我所认识的不止一个专家津津乐道。该教材通过大量实际例证让读者了解批判性思维，帮助读者了解和掌握合理而正确思维的基本原则、技巧和方法。该教材每一次新版，都以更利于读者阅读为更新的目标，每次更新，作者在教材体例的调整、概念陈述的精简尤其是在替换及时贴切而新颖的例证方面都做了让读者认可的努力。”

“译著从 2012 年 1 月面世至 5 月底不到半年的时间已经第 4 次印刷，销售超过 1 万 5 千册。当当网已有 137 条评论，京东商城、卓越网也都有众多好评。译著入选为新浪中国好书榜 2012 年 3 月社科榜的 10 本好书之一。”

“译事艰巨繁琐，错误在所难免，敬请各位指正。”

（朱素梅）

四、诚邀加盟

现诚邀有志于从事批判性思维课程研究与建设的同仁加入“批判性思维与创新教育研究会”，也欢迎大家向研究会筹备会推荐会员，为研究会的建设建言献策。请愿意参加或推荐他人参加者填写“《批判性思维与创新教育》研究会(筹)入会意向表”并寄至筹委会邮箱：

hustqiming@gmail.com 或 ppxswy.jh@gmail.com

如果您需要提供教学光盘，请发邮件至筹委会邮箱：hustqiming@gmail.com 或 ppxswy.jh@gmail.com，提供您的详细信息，我们会将光盘与正式发票一并邮寄给您。

我们制作出相关教学光盘，分为研讨会和教学示范课两部分，包含研讨会实况录像以及 David Hitchcock 教授（现任加拿大麦克马斯特大学（McMaster University）哲学系教授）英文大班教学和董毓博士（曾在英国伦敦经济学院的波普尔和拉卡托斯学派指导下进行科学方法论的学习和研究，获得硕士学位，在加拿大麦克马斯特大学希契柯克教授指导下进行逻辑学、科学方法论和批判性思维的学习和研究并获博士学位）的中文小班教学录像，全程记录了教学过程中的情景，具有一定的参考价值，售价 380 元一套。

《批判性思维与创新教育》研究会（筹）入会意向表（自荐或他荐）

单位				所在省市	
联系人		性别		职称/职务	
电话				E-mail	
通信地址				邮政编码	
讲授课程					
意见建议					

五、下期预告

下期通讯将由汕头大学高教所承办，同时欢迎有兴趣承办的院校报名联系我们（邮箱：ppxswyjh@gmail.com）。

- 2012 年 6 月“批判性思维”课程建设研讨会代表发言汇编

六、征稿启事

征稿启事

亲爱的读者：

您好！

《批判性思维与创新教育通讯》为“批判性思维与创新教育研究会”会刊。而“批判性思维与创新教育研究会”是一个专注于学术和教学交流的网络和协作组织，它的目标是将批判性思维和创新教育全面融入到我国的教育观念、体系和实践中，为培育创新型人才和理性社会提供急需的血液和营养。

为了能更好的与大家进行交流，非常欢迎您将有关批判性思维研究和教学的稿件（无论是否已发表）寄给我们，与全国同行分享。在此批判性思维与创新教育研究会(筹)对您为促进批判性思维教育在国内的发展做出的贡献表示衷心的感谢。

来稿请寄至筹委会邮箱：hustqiming@gmail.com 或者研究会邮箱：ppxswyjh@gmail.com。

我们从事的是一项极有意义、开创性的工作，“批判性思维与创新教育研究会”将是推进这个事业发展的有力工具。我们期望，在大家的共同努力下，它能迅速成长，兴旺。

批判性思维与创新教育研究会（筹）

2012 年 7 月 1 日